

Spørsmål og kommentarer til rapporten fra OPTIMAN

Skriver dette på oppdrag fra Travlagene i Gauldalsregionen.

Vi i regionen er forundret og skuffet over hva som står i presentasjonen når det gjelder alternativet Vollmarka.

Tallmateriale er feil og konklusjonene som er satt opp på sikkerhet, gjennomføringsrisiko skjemaet er etter vår mening helt feil.

Hvordan kan man definere tomtearealet som trangt når Vollmarka har det største arealet av alle alternativ ?

Opprinnelig baneplassering er flyttet på hvorfor?

Den nye baneplasseringen berører leirskråning og forverrer alle kriteriene for alternativet Vollmarka. Både plaseringsmessig i forhold til terrenget og fordyrende i forhold til totalkostnad for opparbeidelse.

Fylkesmannens foreløpige innsigelse er vi klar over, men et stort flertall fra politisk side i Melhus og en tidligere seier når Vollmarka skulle opprettes for første gang, styrker oss i troen på at dette ordner seg. Vollmarka ligger her allerede. Vollmarka vil bestå uansett utfall av valget som blir gjort av delegatene fra alle travlagene. Et stort hestemiljø er allerede etablert her.

Hvorfor er ikke dette vektlagt i rapporten?

Vi har den klare oppfatning, at alle fire alternativene må være med under valg av alternativ plassering av nytt travanlegg.

Vi trenger en åpen prosess, med riktige tall og korrekte opplysninger, uten forhånds anbefalinger på feilaktig grunnlag. Dette skal være en flertalls avgjørelse.

Alternativet Vollmarka ligger sentralt, her er det kort avstand til motorvei, intercity buss og tog med avganger til flyplass.

Hvorfor er ikke dette vektlagt i rapporten?

Under tidligere prosesser og i forutsetningen for denne prosessen ble Klett fremsatt som et aksepunkt for plassering av nytt-travanlegg, dette skulle være de optimale.

Står man i stall-ringen i Vollmarka ser man rundkjøringen på Klett, etter vår mening kan man ikke komme nærmere de optimale.

Hvorfor er ikke dette vektlagt i rapporten?

Skjetlein Landbruksskole åpner neste år en utdanning a la Wången , et nytt-travanlegg i Vollmarka vil være av betydning da dette vil bli i nærheten av skolen.

Vi må også spørre hvorfor rapportene på vær/nedbør og temperatur ikke er tatt med i konklusjonene ?

Dette er av stor betydning da vi driver en uteidrett og vi vil få unødige store driftsutgifter ved valg av enkelte alternativer.

Prosjektet har valgt en løps-bane på 1200 meter. Dagens distanseinndeling ved løp blir umulig å gjennomføre uten start- strekke. Hvorfor er start-strekke utelatt på de nye tegningene?

Det eneste alternativet som kan få plassert dette på en integrert måte er Vollmarka, hvorfor er ikke dette kommet med i rapporten?

Hvorfor er tribuner flyttet og hvorfor er den plassert så langt fra hovedbanen?

Trenger vi inntegnet bredde på hovedbane, indrebane? Dette fordyrer alt.

Alle driftskostnader er utelatt hvorfor?

Hvorfor er det i rapporten nevnt som noe negativt at anlegget i Vollmarka ligger sentralt, når dette anlegget vil få størst verdiøkning inn i fremtiden.?

Vollmarka har staller,dyrelinikk, ridehall ,flomlysanlegg,løpsbane.

Hvorfor er ikke dette tatt med i rapporten? Gjenbruk av bygg og besparelse på masse er ikke tatt med, hvorfor?

Næringsforeningen i Melhus er veldig engasjerte i denne saken, da de vil benytte seg av muligheten ved de nye fasilitetene.

Vi vil ha svar på våre spørsmål og krever at dere må vektlegge våre kommentarer til rapporten.

På vegne av Gauldalsregionen

Melhus 22.10.2014

Jan Roar Trøan