

STATUS INNSPILL TIL KPA FOR MALVIK KOMMUNE



KPA
Kommuneplanens
arealdel

21.10.2018
Orientering Høstkonferansen i MNTF

HVA ER KOMMUNEPLANENS AREALDEL (KPA)?

- KPA er det øverste plan-nivået i en kommune.
- KPA rulleres normalt hver 4-6 år i kommunene – og inneholder en sikt på min. 12 år.
- KPA skal definere hvordan man skal disponere de forskjellige arealene innenfor kommunen mhp hvilke formål kan plasseres hvor.
- Prosess ved rulling:
 - Mange private initiativ meldes inn
 - Kommunen tar inn sine tenkte/planlagte tiltak; formålsbygg og infrastruktur.
 - Det utarbeides et planforslag med kart, bestemmelser, planbeskrivelse med konsekvensutredning og fagrapporter – adm. lager sitt saksfremlegg/innstilling.
 - Behandles første gang i planutvalg og kommunestyre
 - Legges så ut på høring og offentlig ettersyn
 - Høringsinnspill og evt innsigelser fra andre myndigheter behandles.
 - Korrigert plan og saksfremlegg fremsendes politikerne.
 - Sluttbehandles i planutvalg og kommunestyre.
 - Saker med innsigelse går til megling, evt til beslutning i departement.
- I ettertid er det mulig å fremme forslag som ikke er i tråd med KPA, da slår bestemmelser om konsekvensutredning inn – og det er veldig vanskelig å nå gjennom kort tid etter vedtatt KPA..



VIDERE PROSESS I BEHANDLING AV KPA MALVIK

Status nå er at høringsfrist for innspill/evt innsigelser fra andre myndigheter er avsluttet

Administrasjonens gjennomgang:

Adm. skal sammenstille og kommentere hver enkelt uttalelse – om de er vesentlige eller ikke, og evt anbefalte korreksjoner når KPA skal inn for sluttbehandling (Alle tiltak i arealplanen for Malvik).

For de punkter som det er kommet innsigelse på, vil adm. gå i dialog med den enkelte myndighet for å prøve å få avtalt omforente løsninger slik at myndighet frafaller innsigelsen.

- Enkelte foreslåtte tiltak vi da bli tatt ut.
- Enkelte foreslåtte tiltak vil bli korrigert og akseptert fra annen myndighet.
- Unntaksvis vil adm. anbefale at tiltak, som det er varslet innsigelse på, tas med videre inn mot sluttbehandlingen.

Adm. utarbeider korrigert planmateriale; plankart, planbestemmelser, planbeskrivelse m.m. som vedlegg til sin saksfremstilling med anbefaling for sluttvedtak.



VIDERE PROSESS I BEHANDLING AV KPA

Politikeres behandling:

Dokumenter som adm. fremlegger for sluttbehandling, dokumenter blir offentliggjort ca 2 uker før behandling i planutvalg (Malvik: ARESAM), sluttvedtak i kommunestyret. Først da vil adm. sin samlede sluttvurdering være kjent for politikerne.

Sluttvedtak:

Når kommunestyret har behandlet KPA så har kommunen fattet sluttvedtak (kommunens egengodkjenning).

- Saker som adm. og politikerne i Malvik kommune velger å godkjenne tross varsler om innsigelser vil ikke være endelige!
 - Første mulighet er mekling mellom kommunen og innsigelsesmyndighet
 - Dersom sak ikke løser seg så går den til departement.
- Saker hvor varslede innsigelser er avklart, eller øvrige saker som har vært uten slike varsler, er endelige.
- Vedtak kan påklages, i første omgang til kommunen – evt til Fylkesmannen.



OPPSUMMERING KPA

Høringsfrist var 16.sept, Fylkesmannen fikk utsatt frist til 27. sept

HVA ER UTFORDINGENE ETTER INNSPILL OG INNSIGELSER TIL KPA?

- Det vil være Fylkesmannens varsel om innsigelse som er den store utfordringen!
- Administrasjonen i Malvik må gjøre en god jobb mot Fylkesmannen med Travet som innspiller – for om mulig å få Fylkesmannen til å trekke varselet om innsigelse.
- I tillegg må politikerne i Malvik overbevises til å fatte et positivt vedtak!

FYLKESMANNENS INNSIGELSE - OPPSUMMERING

Oppsummering:

Fylkesmannen som landbruksmyndighet vurderer det slik at tiltaket er i strid med jordloven, nasjonale føringer for jordvernet og nasjonale mål for kulturlandskapet. Tiltaket er heller ikke i tråd med målet i kommuneplanens samfunnsdel om jordvern eller bestemmelsene i arealdelen til hensynssone landbruk. Konsekvensutredningen konkluderer med at også samlet sett, ikke bare for landbruk, medfører tiltaket en stor negativ konsekvens for planområdet. Kommunen har likevel valgt å ta inn forslaget i kommuneplanens arealdel basert på en helhetlig vurdering.

FYLKESMANNENS UTTALELSE, DETALJERT

Annet

Det må finnes andre alternativ som ikke medfører omdisponering av dyrket mark, og det må finnes andre alternativer til deponi av steinmasser

Fylkesmannen som landbruksmyndighet har vært tydelig på at det for ny travbane må utføres alternativer som ikke medfører omdisponering av dyrket mark. Vi ser at det finnes flere alternativer til deponi av steinmasser som for eksempel å deponere dem positivt med tanke på utslipp av klimagasser og slitasje på asfalt. Vi mener imidlertid at gode jordbruksarealer ikke kan sees på som aktuelle når man leter etter deponi for steinmasser, og at det må finnes andre alternativ.

Den foreslåtte plasseringen av travbane har, som det står i konsekvensutredningen, svært stor negativ konsekvens for jordbruk og jordvern. I KU'en står det at tiltaket innenfor hensynssone LNF-formål på 50 års sikt. Innenfor hensynssone LNF-formål på 50 års sikt. Stor usikkerhet til flytting av matjord mhp resultat.

Den foreslåtte plasseringen av travbane har, som det står i konsekvensutredningen, svært stor negativ konsekvens for jordbruk og jordvern. I KU'en står det at tiltaket innenfor hensynssone LNF-formål på 50 års sikt. Innenfor hensynssone LNF-formål på 50 års sikt. Stor usikkerhet til flytting av matjord mhp resultat.

Det er tatt inn i bestemmelsene at dyrka og dyrkbar mark skal erstattes ved jordflytting og etablering av ny dyrkamark, i forholdet 1:1 forutsatt at erstatningsarealet er likeverdig med opprinnelig dyrkamark. I Bioforsk Rapport vol. 10 nr. 12, 2015, om flytting av jordsmonn og oppbygging av nye jordbruksarealer, står blant annet dette: «Generelt kan man ikke regne med å lage identiske eller bedre jordsmonn enn det som var opprinnelig før terrenginngrepet/flyttingen. Dette da jordas poresystem for transport av vann, næringsstoffer og luft til planterøttene ødelegges ved flytting, og oppbyggingen av et nytt effektivt poresystem er en relativt langsom prosess, og krever bl.a. aktiv jordfauna med ulike meitemarkarter».

På grunn av usikkerheten knyttet til jordflytting konkluderer vi at dette ikke er et argument for å ta i bruk dyrka mark til annet formål. I tilfeller hvor omdisponering ikke er til å unngå kan det anses å være et kompensierende tiltak. I dette tilfellet mener vi som sagt at det må finnes alternativ som ikke medfører omdisponering av dyrka mark.

Planforslaget er videre vurdert å ha stor negativ konsekvens for landskapet og kulturlandskapet, jfr. konsekvensutredningen. Gårdsbruk vil også måtte rives og gårdsbygninger på eiendommen rives

«Går ut over det flotte landskapsbildet»

Planforslaget er videre vurdert å ha stor negativ konsekvens for landskapet og kulturlandskapet, jfr. konsekvensutredningen. Gårdsbruk vil også måtte rives og gårdsbygninger på eiendommen rives

En godkjenning vil skape press til andre etableringer. Har ikke forståelse for argumentet at banen vil virke motsatt

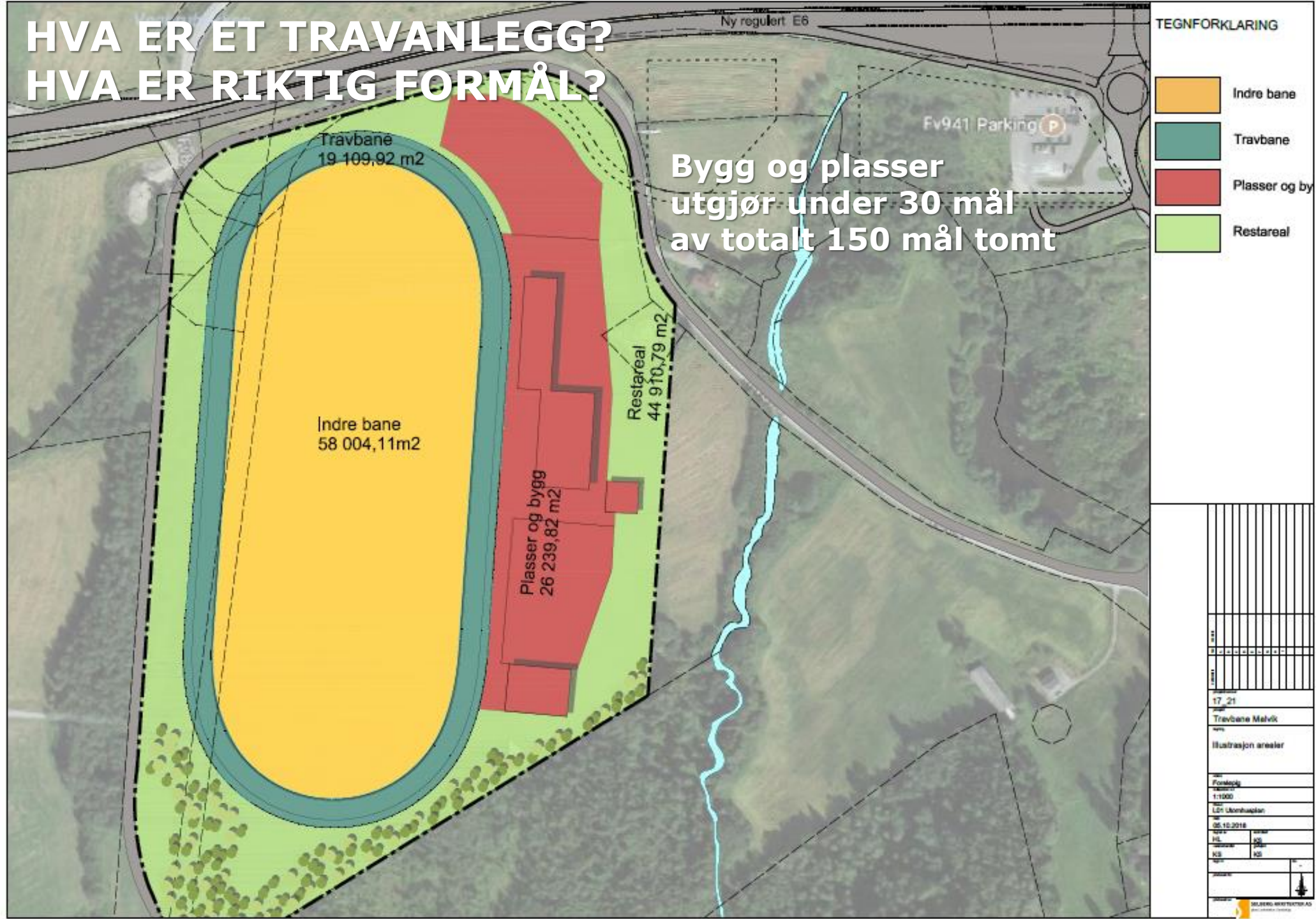
I tillegg til det drøkte arealforbruket vil en ny travbane i jordbruksområdet på Leistad skape press mot tilgrensende dyrkamark. Det må tas høyde for at et regionalt anlegg vil skape et behov på sikt og at det vil være en magnet for ulike typer etableringer. Slik vil det kunne føre til ytterligere arealbeslag og omdisponering av dyrka mark. Vi har liten forståelse for argumentasjonen om at travbanen vil kunne ha en positiv bildeeffekt på resten av hensynssonen. Vi viser her til retningslinjene for hensynssone landbruk i kommuneplanens arealdel om at det er viktig å unngå å dele opp kjerneområdene i flere mindre deler og om å styre retningen på nye utbyggingsområder vekk fra kjerneområdene.

Argumenter:

- Travet har valgt Fannrem som nr 2. Der har Fylkesmannen godkjent å bygge ned 85 mål dyrka mark uten re-etablering.
- Malvik som nr 1 gir re-etablering av de ca 82 mål som bygges ned og Travet frigir Fannrem!
- At det er et regionalt anlegg som skal etableres er ikke nevnt.
- Hvilket planformål passer travet best inn under?
- Travet frigir 120 mål på Leangen til boligformål med høy utnyttelse.



HVA ER ET TRAVANLEGG? HVA ER RIKTIG FORMÅL?



BESLUTNINGSBAKGRUNN I TRAVET | KONSEKVENSER MHP DYRKET MARK

Travets valg på generalforsamling 25. sept 2017

1. Malvik
2. Orkdal (Fannrem)

Godkjenning av etablering – i forhold til status i dag:

- Ved alt 1: Antall mål dyrka mark blir opprettholdt
(Malvik re-etableres, 85 mål på Fannrem bygges ikke ned!)
- Ved alt 2: 85 mål dyrka mark på Fannrem blir nedbygd

Styringsgruppen har stor tro på at Fylkesmannen vil trekke innsigelsen og at politikerne i Malvik vil godkjenne travbaneetableringen!

Fylkesutvalget i Trøndelag har anbefalt etableringen!



HVA SKAL TIL FOR AT FYLKESMANNEN SKAL TREKKE INNSIGELSEN TIL KPA?

1. Det er et regionalt anlegg for travsporten i hele Trøndelag Fylke samt Møre og Romsdal som skal finne ny lokasjon.
2. Fylkesutvalget i Trøndelag har positivt innstilt på Malvik!!
3. Malviks administrasjon har positivt innstilt til å plassere travanlegget på Bjørnstad og Malviks kommunestyre har vedtatt å ta med travanlegget ut på høring!!
4. Dyrket mark erstattes 1:1 lokalt i Malvik, og det finnes signaler om at det er fullt mulig å lykkes med like god kvalitet på re-etablert dyrka jord. (Ikke null %, kanskje er potensialet 70 – 120%..??)
5. Travet frasier seg 85 mål nedbygging av dyrket mark på Fannrem dersom Malvik blir godkjent!!
(= Malvik er bedre løsning enn Fannrem - der er det ingen forutsetninger om re-etablering av den dyrka marka som bygges ned)
6. Travsporten trenger anlegget som skal erstatte Leangen og travets fokus på å bygge et anlegg med bærekraft inn i fremtiden må også tillegges vekt!
7. Travet frigir 120 mål på Leangen til sentrumsnær boligutbygging med høy utnyttning.
8. Politisk linje for hest



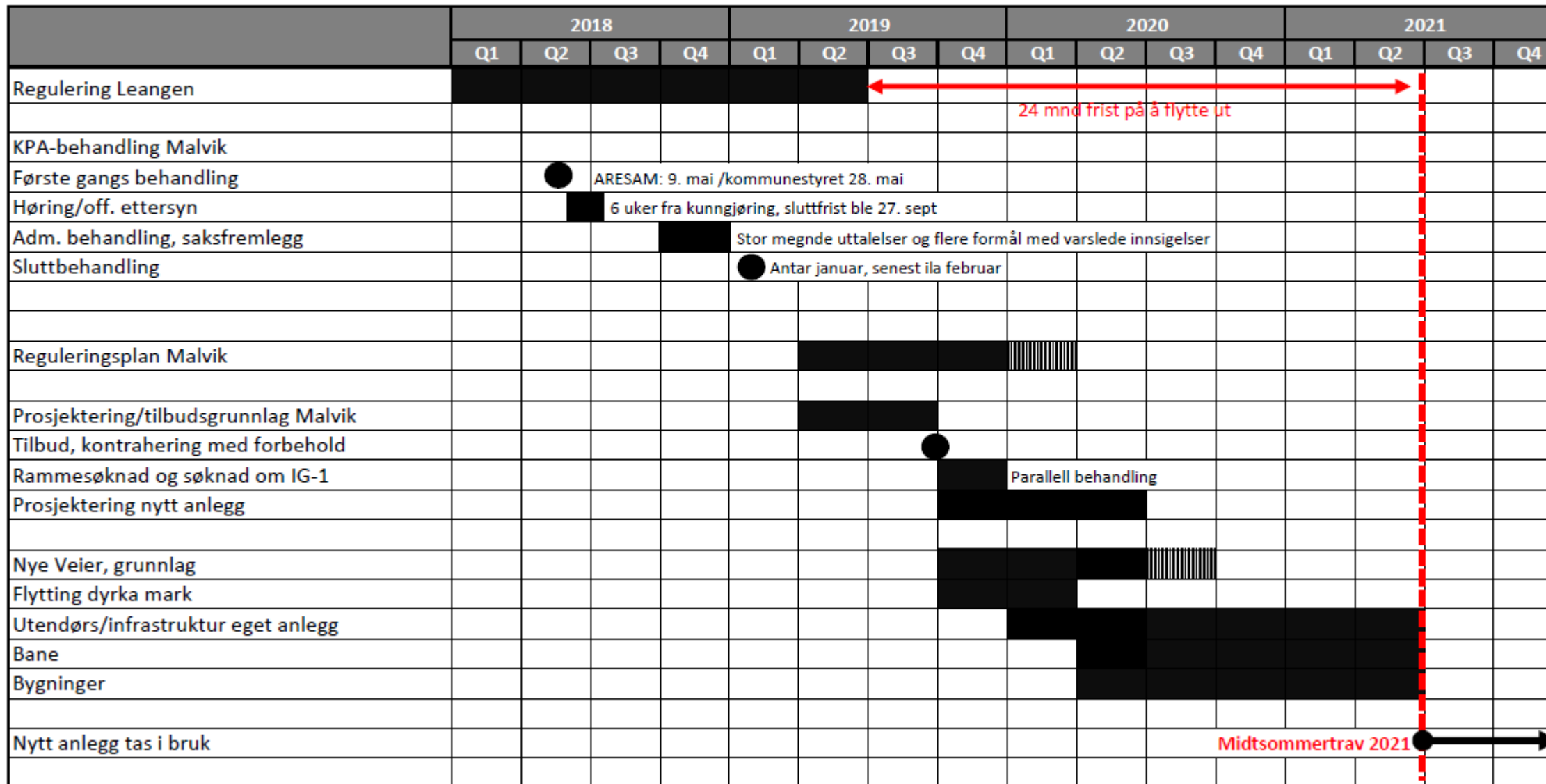
JUSTERT FREMDRIFTSPLAN

Nye Trondheim Travbane, Malvik

Hovedfremdriftsplan

Oppdatert: 09.10.2018

Sikkerhet:
Orkdal som mulig
konkurranearena dersom
man ikke når i m



KOMMENTARER TIL FREMDRIFT – SIKKERHET

- Signaler fra Rådmannen i Malvik:
 - De jobber fortsatt for å kunne få godkjent travanlegget.
 - Avklaringer med Fylkesmannen ventes startet første del av november.
 - Sluttbehandling av KPA over nyttår, mest sannsynlig februar.
- Leangen Bolig har fått første tilbakemeldingsbrev på planforslaget. I telefonsamtale med Ole Birger Giever 9. oktober bekrefter han at de ikke anser noen av punktene å være «for utfordrende» Planlagt fremdrift med godkjent reguleringsplan juni 2019, kan fort bli til at de blir ferdige i løpet av 2019.
= 6 mnd sikkerhet for Travet.
- Dersom det kniper så er kjøper villig til å snakke om hvor de «angriper» utbyggingen. Det kan være mulig å finne løsninger med å bygge på parkeringsområder først – og fortsatt kjøre travløp en viss tid. «Dette finner vi ut av ved å sette oss sammen over bordet», sa Ole Birger Giever i samtale 9. okt.
- I tillegg kommer i alle fall Orkdal Tråvpark inn som mulig reservearena for travløp dersom det mot formodning skulle bli forsinkelse på den nye travarenaen på Malvik.
- Nye Veier AS har bestilt entreprisen for ny E6 Ranheim – Værnes, oppstart skjer i 2019!
= Rimelig god sikkerhet på gjennomføring av intensjonsavtalen!



VIKTIG I FORHOLD INTERNT I TRAVET

Alle må forholde seg til vedtaket i ekstraordinær generalforsamling 25. sept 2018.

Proessen pr i dag er i tråd med vedtaket! (hadde ikke anlegget vært med i KPA så hadde saken stilt seg annerledes).

- **Malvik er førstevalget!**

Man er kommet gjennom første nåløye i og med at travbanen er med i KPA.

Akkurat nå med motstand fra Fylkesmannen, men det er fullt mulig å få anlegget godkjent – enten før sluttbehandlingen eller gjennom mekling.

- **Orkdal er andrevalget!**

Her er det godkjent å bygge ned 85 mål dyrka mark til travformål – uten å re-etablere

- **Det er nok sikkerhet i fremdrift pr i dag** – og nok tid til å kjøre ferdig KPA-proessen i Malvik. Vedtak antas til januar, senest februar 2019.

Utspill man må unngå:

At representanter fra travet stiller opp i folkemøter i KPA prosessen for Malvik og nedsnakker Malvik/fremsnakker Klæbu.

«Nå er sjansene stor for at det blir Melhus» i pressen

