

# Det Norske Travselkaps Domskomit 

## Kjennelse

---

**Sak nr.** : 01/2010.

**Dato** : 2010.06.04.

---

**Saksøker :**

Det Norske Travselkap  
v/styrets leder Nils Dagestad  
Postboks 194 Økern  
0510 Oslo

**Prosessfullmektig :**

Advokat Gunnar- Martin Kjenner  
Postboks 194 Økern  
0510 Oslo

**Saks kt :**

Travtrener Rune Wiig  
 rnahaugen 9B  
4340 Bryne

**Prosessfullmektig :**

Advokat Rolf Vaage  
Nordsj veien 1521  
4365 Nærbø

---

### **Domskomit ens sammensetning.**

Domskomit en ble satt med sine faste medlemmer:

Jens Kr. Gr nsand, leder  
Ole J rgen Eng  
Jan A. Enger

Ingen av Domskomit ens medlemmer erklærte seg inhabile, og Domskomit en erklærte seg habil.

### **Anmeldelsen**

Ved anmeldelse utferdiget av Det Norske Travselkap (heretter DNT) den 5. februar 2010 ble Rune Wiig,  rnahaugen 9B, 4340 Bryne, anmeldt til Det Norske Travselkaps Domskomit  (heretter DK) for overtredelse av :

**DNTs Lov   12-2, 1. ledd nr. 1 a), jfr. Dopingreglementets   2, 1. ledd a) og c).** ved at travhesten Mørtvedt Jerkeld med Rune Wiig som ansvarlig innmelder, etter travløp på Bergen travpark den 3. desember 2009 avla positiv dopingprøve.

### **Sakens bakgrunn**

Mørtvedt Jerkeld er en norskfødt kaldblodstraver født 2001, med Lome Elden som far og Mørtvedt Jerkila som mor. Hestens eier er Jarle og Marianne Wik, Rokkeveien 207, 1746 Skjeberg. Mørtvedt Jerkeld har vært oppstallet og st tt i trening hos Rune Wiig siden 23. november 2009 og Wiig var ansvarlig innmelder av Mørtvedt Jerkeld til travløpet på Bergen travpark den 3. desember 2009.

Wiig har A-trenerlisens nr. 005732 med Forus travbane som hjemmebane.

Mørtvedt Jerkeld deltok i 3. løp på Bergen travpark den 3. desember 2009 med Rune Wiig som kusk. Mørtvedt Jerkeld vant løpet som favoritt på km.tiden 1.26,6a. Premien i løpet var på NOK 40.000,-. Etter løpet ble det tatt rutinemessig urinprøve av Mørtvedt Jerkeld.

A-prøven ble sendt til analyse ved Statens Veterinärmedicinska Anstalt i Uppsala. I prøven ble det påvist forekomster av prokain i en konsentrasjon på 2 ng/ml. urin.

Anmeldte ble underrettet om den positive dopingprøven ved Antidopingutvalgets besøk på hans stall den 14. januar 2010.

Den 14.01.2010 fattet DK vedtak om å suspendere Mørtvedt Jerkeld inntil svar på B- prøven forelå. Rune Wiig ble underrettet om dette i brev fra DK datert 14.01.2010.

B- prøven er analysert ved Horseracing Forensic Laboratory, Cambridgeshire, England. B- prøven bekreftet resultatet av A-prøven.

I anmeldelse fra DNT, datert 05.02.2010, ble forholdet av DNT anmeldt til DK. Anmeldelsen ble av DK oversendt Rune Wiig i rekommandert brev den 9. februar 2010.

I ekspedisjon av 07.05.2010 fra DNT mottok DK bekreftelse om at C-prøven, tatt av Mørtvedt Jerkeld, var negativ. Suspensjonen av Mørtvedt Jerkeld ble opphevd den 08.05.2010, jfr. DK's kjennelse av samme dato.

### **DK's behandling**

Som følge av enighet mellom partene er saken behandlet av DK uten muntlige forhandlinger.

Følgende dokumenter er lagt frem:

1. Oversendelse fra DNT av 11.01.2010 vedr. begjæring om suspensjon av Mørtvedt Jerkeld
2. Analyserapport datert 08.01.2010 fra Statens Veterinärmedicinska Anstalt, Sverige
3. Kjennelse av 14.01.2010 fra DK vedr. suspensjon av Mørtvedt Jerkeld
4. Utskrift av DNTs register vedr. treneropplysninger "Mørtvedt Jerkeld"
5. Analyserapport datert 26.01.2010 fra HFL Sport Science, Cambridgeshire, UK
6. Anmeldelse m/vedlegg datert 05.02.2010 fra DNT
7. Prosesskrift datert 21.februar 2010 fra R.Wiig
8. Prosesskrift datert 16. mars 2010 fra DNT
9. Prosesskrift datert 27.04.2010 fra R.Wiig
10. Kjennelse av 08.05.2010 fra DK vedr. opphevelse av suspensjon "Mørtvedt Jerkeld"
11. Prosesskrift datert 19.05.2010 fra DNT

### **Partenes merknader**

**DNTs prosessfullmektig, advokat Gunnar- Martin Kjenner, har i det vesentlige anført følgende :**

Hesten Mørtvedt Jerkeld avla 3. desember 2009 positiv dopingprøve etter travløp på Bergen travpark samme dag. Den positive A-prøven er senere bekreftet i B- prøven. Ansvarlig innmelder for Mørtvedt Jerkeld til travløpet på Bergen travpark 3. desember 2009 var anmeldte, Rune Wiig.

Etter travløpet på Bergen travpark den 3. desember 2009 ble det tatt rutinemessig urinprøve av Mørtvedt Jerkeld etter vanlige prosedyrer. Hesten ble fulgt av stalljente Marie Øverstad til dopingkontrollen og prøveuttaket. Prøven ble avgitt etter få minutter under nærvær av Øverstad. Hun har videre underskrevet på at urinprøven ble tatt og forseglet i hennes nærvær.

A-prøven ble analysert ved Statens Veterinärmedicinska Anstalt, Uppsala, Sverige. I prøven ble det påvist forekomster av prokain slik det fremgår av rapporter datert 08.01.2010 og 14.01.2010. B-prøven ble analysert ved Horseracing Forensic Laboratory, England. Resultatet i A- prøven ble bekreftet i B- prøven, jfr. analyserapport datert 26.01.2010.

Sykehistorien til Mørtvedt Jerkeld var ukjent for anmeldte da han overtok treneransvaret 23.11.2009. Hesten hadde noen sår på pipa rett over koden på begge frambein da den kom. Dette var blitt behandlet med klorhexidin desinfeksjonsvæske og Streptocillin intramammarie lokalt på huden. Det var blitt brukt "en liten mengde" av innholdet i tuben på fingeren og som ble smurt direkte på såret i noen dager. Ifølge anmeldte var siste påføring av antibiotika 2-3 dager (mest sannsynlig 3 dager) før løpet på Bergen travpark den 3. desember 2009.

Anmeldte kunne ikke legge fram helsekort eller pass for Mørtvedt Jerkeld da han ble oppsøkt av antidopingutvalget den 14.01.2010. Det befant seg iflg. anmeldte i transportbilen til Øyvind Djøseland. Det ble derfor bedt om at helsekortet skulle overleveres antidopingutvalget snarest. Utvalget mottok helsekortet pr. telefaks 17.01.2010.02.10

Anmeldtes veterinær Rune Skogen har på forespørsel oversendt journal med sykehistorie for Mørtvedt Jerkeld til antidopingutvalget i telefaks den 15.01.2010. Veterinær Bjørn Løkken opplyste på forespørsel fra antidopingutvalget at han hadde utlevert Streptocillin Forte vet. Intramammaier til bruk i forbindelse med sårbehandling på hest hos Rune Wiig. Siste fakturering for dette var notert den 22.12.2009, da det var utlevert i alt 40 tuber. Veterinær Løkken anførte at det var 14 dagers karenstid etter slik bruk. Han hadde imidlertid ikke opplyst dette direkte til Wiig i forbindelse med utlevering av tubene, da karenstiden ikke hadde vært tatt opp i forbindelse med slik behandling.

Antidopingutvalget v/1.amanuensis Birgit Ranheim har i sin utredning datert 27.01.2010 til DNT konkludert som følger :

*Det er stor sannsynlighet for at den positive dopingprøven som Mørtvedt Jerkeld avla etter løp på Bergen travpark den 03.12.2009 skyldes påføring av Streptocillin intramammarie inneholdende benzylpenicillinprokain på sår på pipa på begge frambein 2-3 dager før start, slik trener Rune Wiig har forklart. Den kvantitative analysen dokumenterer et lavt nivå i urinprøven, og det støtter denne forklaringen.*

*Det påpekes flere forhold i forbindelse med utredning av denne saken : Reseptbelagte legemidler var ikke innelåst, jfr. DNTs Dopingreglement for hest §2 f) og vedlegg 2 pkt. 4) og forskrift om velferd for hest § 13. Det ble kun funnet 1 tube Streptocillin intramammarie i skapet i stallen. Wiig opplyste at han ikke oppbevarte legemidler andre steder. Dette stemmer dårlig overens med at veterinær Bjørn Løkken hadde utlevert hele 40 slike tuber til Wiig den 22.12.2009.*

*Wiig har ikke påført egenbehandling på helsekortet, slik han er pliktig til ifølge DNTs dopingreglement og forskrift om velferd for hest § 6. Hestens helsekort og pass var ikke tilgjengelige sammen med hesten, slik at behandlingen måtte føres i hestekortet i ettertid.*

*Karenstiden etter bruk av utlevert legemiddel hadde ikke vært tatt opp mellom trener og veterinær, jfr. § 3 om opplysningsplikt i forskrift om forbud mot doping av hest. Selv om Wiig mente det var 4 dagers karenstid etter bruk av Streptocillin intramammaries, brukte han likevel dette legemiddelet 3 dager før start.*

DNTs Dopingreglement ble vedtatt av styret i DNT 07.12.2007, jfr. DNTs lov kap. 14, og er forelagt Mattilsynet i samsvar med forskrift om forbud mot doping av hest FOR-2007-03-01-231 § 7, 2. ledd. Anmeldte var som ansvarlig innmelder ansvarlig for at Mørtvedt Jerkeld stilte til start i travløpet på Bergen travpark den 03.12.2009 i tråd med bestemmelsene i Dopingreglementet.

Iflg. Dopingreglementets § 2, 1.ledd a) er det å anse som doping av hest når hesten deltar i travløp med et stoff eller et spor av stoff som er oppført på DNTs Forbuds- og karenliste. Prokain er et lokalbedøvende legemiddel. Det finnes ingen legemidler inneholdende prokain med lokalbedøvelse som indikasjon til bruk på dyr som har markedsføringstillatelse i Norge. Prokain er et stoff som er oppført på DNTs Forbuds- og Karenliste. Karenstiden for bruk av prokain er 14 dager.

Brudd på dopingreglementet fremgår av positiv A og B- prøven sammenholdt med analyserapportene. De positive prøvene representerer brudd på DNTs Lov § 12-2, 1. ledd a). og Dopingreglementets § 2, 1.ledd a).

Anmeldte startet med Mørtvedt Jerkeld i Bergen Grand Prix vitende om at starten var før karenstidens utløp for den foretatte behandling.

Anmeldte har utført behandling på Mørtvedt Jerkeld på stallen uten at behandlingen er ført inn i helsekortet. Dette viser at anmeldte ikke følger Dopingreglementets krav til dokumentasjon av alle behandlinger utført på anmeldtes hester, jfr. Dopingreglementets § 2, 1.ledd i) og Vedlegg 2, pkt. 2 til Dopingreglementet. Den mangelfulle føringen representerer også brudd på forskrift om velferd for hest § 6.

Helsekort og hestepass var ikke tilgjengelig sammen med hesten ved antidopingutvalgets besøk på stallen 14.01.2010. Dette er i strid med Løpsreglementets § 4-2 og Dopingreglementets vedlegg 2, pkt. 2, 2.setning.

Legemidler ble oppbevart i stallen i ulåst skap, i strid med bestemmelsene i Dopingreglementets vedlegg 2, pkt. 4.

Hestens ansvarlige innmelder plikter å sørge for at intet forbudt stoff tilføres hesten. Hestens ansvarlige innmelder er uten hensyn til skyld ansvarlig for ethvert forbudt stoff som blir funnet i hestens dopingprøve.

I foreliggende sak startet Mørtvedt Jerkeld på Bergen travpark 03.12.2009 til tross for at anmeldte var klar over at hesten var behandlet med antibiotika 2-3 dager før løpet. Anmeldte var selv av den oppfatning at karenstiden for det benyttede legemiddelet var 4 dager. Han startet følgelig med Mørtvedt Jerkeld på Bergen travpark den 03.12.2009 før karenstidens utløp, også etter egen oppfatning av karenstidens lengde. Overtredelsen av Dopingreglementet i denne saken er følgelig forsettlig og under enhver omstendighet uaktsom.

DNT vil anføre at bruddene på Dopingreglementet med hensyn til mangelfull føring og fremleggelse av helsekort og pass er forsettlig, i alle fall uaktsomt. Det samme gjelder den reglementsstridige oppbevaringen av legemidler.

Brudd på Dopingreglementet anses som et alvorlig regelbrudd og må sanksjoneres adekvat, jfr. Dopingreglementets § 9. Det er straffeskjerpene at overtredelsen av Dopingreglementet er forsettlig, subsidiært uaktsomt.

I skjerpene retning vektlegges også :

- at anmeldte ikke hadde helsekort og hestepass som bestemt i dopingreglementet
- at det på stallen er utført behandling som ikke er ført inn i helekortet
- at legemidler ble oppbevart i ulåst skap i stall hvor det oppstalles løpshest

I formildende retning trekker at anmeldte har medvirket til opplysning av saken, herunder om behandlingen av Mørtvedt Jerkeld 2-3 dager før travløpet på Bergen travpark den 03.12.2009. I henhold til UET- reglementet (International Agreement on Trotting Races – Edition 2009) skal trener ved en positiv dopingprøve ilegges en bot på minst EUR 500.

**Advokat Gunnar- Martin Kjenner har nedlagt følgende påstand :**

1. Rune Wiig utelukkes for en periode på 6 måneder, regnet fra ikrafttredelsen, Utelukkelsen omfatter:
  - tap av retten til å inneha lisens
  - tap av retten til å delta i travløp
  - tap av retten til å ha valgte og oppnevnte tillitsverv
2. Rune Wiig ilegges en bot på kr. 10.000,-

**Rune Wiigs prosessfullmektig, advokat Rolf Vaage, har i det vesentlige anført følgende :**

Det synes å være rimelig grunn til å anta at Mørtvedt Jerkeld tre dager før start i Bergen var blitt smurt på sår på begge piper foran med salven Streptocillin Forte vet., og at dette forklarer det minimale utslag av Prokain (2. nanogram pr. milliliter urin ). Det bestrides ikke at denne salven har en karenstid på 14 dager. Det synes derfor klart at det her foreligger en objektiv overtredelse av dopingbestemmelsene.

Saken stiller seg imidlertid helt annerledes enn det som er anført i anmeldelsen, og som i sin helhet synes å bygge på Antidopingutvalgets utredning.

Det er riktig at Mørtvedt Jerkeld kom til RW's stall den 23. november 2009. RW har to faste ansatte på stallen, nemlig Charlotte Karolin og Marie Øvestad. Disse ble seg imellom enige om at Mørtvedt Jerkeld skulle være Marie Øvestad's passhest. Marie Øvestad (heretter MØ) er 21 år gammel. Hun har hatt sin læretid hos RW, og deretter vært ansatt hos han. Sommeren 2010 har hun jobbet hos RW i tre år. MØ er en dyktig medarbeider og også en lovende og dyktig løpskusk . I 2009 var hun monté champion på Forus travbane.

Straks Mørtvedt Jerkeld kom på stallen, ble det registrert at han hadde sår på begge pipene foran. Dette så også RW. MØ begynte nærmest umiddelbart å behandle disse sårene, og hun brukte da en sårsalve som heter Hipposan. Dette smurte hun regelmessig Mørtvedt Jerkeld med. RW var orientert om dette.

Noen få dager før Mørtvedt Jerkeld skulle starte i Bergen, den 3. desember 2009 (rimeligvis tre dager før), så MØ at sårene hadde sprukket opp, og ikke så særlig fine ut. Hun tenkte at dette skyldtes at det var blitt kaldt, og at sårene derfor hadde tørket opp og sprukket. Hun kom på den tanke at hun ville forsøke en annen salve som tidligere var blitt anvendt på stallen på lignende sår, altså salven Streptocillin Forte vet. Hun forteller at hun la en stor dråpe på hånden og masserte inn en dråpe på hver pipe. Hun la også bandasje over sår/salve. MØ er helt sikker på at dette var den eneste gangen hun brukte Streptocillin Forte vet. på Mørtvedt Jerkeld.

Hun var ikke inne på tanken om å informere RW om at hun nå hadde brukt salven Streptocillin Forte vet. Hun hadde aldri tenkt den tanken at en slik sårsalve ble omfattet av dopingbestemmelsene.

Som en følge av dette hadde MØ verdens beste samvittighet da hun fulgte Mørtvedt Jerkeld til dopingboksen i Bergen. På hjemturen med dyretransporten, etter at Mørtvedt Jerkeld hadde vunnet løpet, var det god stemning. Det ble aldri diskutert om det kunne være mulig at Mørtvedt Jerkeld hadde fått i seg noen ulovlige stoffer, som kunne gi utslag på dopingprøven. Dette var det ingen av dem som overhodet var inne på tanken om.

Etter at prøveresultatet ble kjent, og MØ nå forstår at det var sårsalven som var årsak, har hun, som alle kan forstå, vært svært fortvilet og dypt ulykkelig. Hun føler at alt er hennes skyld.

RW er videre fullstendig innforstått med at det er han som har ansvaret i saken, og dette er han beredt til å ta konsekvensene av.

Slik jeg ser det, er det klart at RW ikke har utvist noen subjektiv skyld, og jeg mener også at han faktisk ikke har utvist noen uaktsomhet. Det som har skjedd, og som ovenfor er forklart, er et uhell som dessverre kan ramme alle.

I anmeldelsen er det anført i skjerpende retning at RW ikke hadde helsekort og hestepass, som bestemt i dopingreglementet.

RW hadde både helsekort og hestepass. Disse dokumentene lå i Øyvind Djøselands dyretransport. Djøseland (som nå har skiftet etternavn til Varhaug) var tidligere, i mange år, stallansatt hos RW. Det er han som kjører alle RW's hester til løp på travbanen, også når de starter på Forus. Jeg kan ikke se at det at helsekort og hestepass ligger i dyretransporten, noe som er den mest praktiske ordningen, er i strid med noen bestemmelser i Dopingreglementet. Dette må særlig gjelde når dyretransportbilen til enhver tid er parkert få minutters kjøring fra RW's stall.

Det er videre i skjerpende retning anført at det på stallen er utført behandling som ikke er ført inn i helsekortet. Vedrørende dette punkt, ber jeg nøye redegjort for hva DNT mener med ordet behandling. Er det slik å forstå at enhver påføring av sårsalve eller lignende er å anse som behandling?

Uansett så er det jo slik at dersom påføring av Streptocillin Forte vet. er å anse som behandling, kan man ikke bebreide RW at dette ikke ble ført i Mørtvedt Jerkelds helsekort, siden RW overhodet ikke var kjent med at slik salve var brukt på hesten.

Det faktiske forhold er at den første gang RW fikk høre at Mørtvedt Jerkeld var blitt smurt med Streptocillin Forte vet. var da Antidopingutvalget var i stallen hans. Birgit Ranheim spurte ham da om salven (Streptocillin Forte vet.) var blitt brukt på Mørtvedt Jerkeld. RW svarte :” det er ikke utenkelig det. Jeg skal spørre stalljenta”. Han spurte MØ som bekreftet at det hadde hun.

Videre anføres, dette også i skjerpende retning, at legemidler ble oppbevart i ulåst skap i stallen. Dette er et faktum som ikke bestrides. Likevel er det grunn til å komme med noen bemerkninger vedrørende dette punktet. I sin utredning gjør Antidopingutvalget et poeng av at veterinær Løkken den 22.12. 2009 hadde utlevert hele 40 slike tuber til RW.

Antidopingutvalget finner det da merkelig at man kun fant 1 slik tube da man var hos RW den 14.1. 2010. Dette fremstår som om RW skulle ha brukt 39 tuber i løpet av drøyt tre uker. Dette er totalt uriktig.

For det første så forstod RW de spørsmål han ble stilt om dette, som om det ble spurt om han hadde andre typer medikamenter. Dette spørsmålet svarte han nei på, fordi han faktisk ikke hadde andre typer medikamenter. Han hadde mange tuber Streptocillin Forte vet., men disse lå i et annet skap sammen med glass beregnet for blodprøvetaking.

Videre er det slik at veterinær Bjørn Løkken er blitt misforstått når Antidopingutvalget forstod ham dit hen at 40 tuber ble utlevert til RW den 22.12. 2009. Jeg har snakket med Løkken om dette. Løkken forklarte da at tubene var blitt utlevert på et tidligere tidspunkt, og da av Løkkens assistent. Det er kun fakturaen til RW som ble sendt den 22. 12. 2009. Løkken forklarte meg videre at det var vanlig å bruke Streptocillin Forte vet. på sår på hester av mange trenere/hestefolk her i distriktet. Dette ble vurdert som en sårsalve, og ikke som et middel som hadde noe med bedøvelse å gjøre. Han beklaget også at RW, i forbindelse med at han hadde fått dette medikamentet, ikke var blitt informert om karenstidsbestemmelsene.

RW er blant landets fremste travtrenere, jf. vedlegg nr.2 til anmeldelsen. Har han vunnet over tre tusen løp og kjørt inn ca. 90 millioner kroner til sine hesteeiere. RW driver en tradisjonell trenerstall og kjører primært hester han selv trener frem, selv om han i stor grad brukes som lånekusk av andre. Han er kjent som en svært stille og ordknapp, men tvers igjennom hederlig person.

Dersom det virkelig er slik at DNTs styre er av den oppfatning at en slik feil/glipp som den som her er skjedd, skal føre til at en av sportens fremste utøvere og hedersmenn fratras sitt levebrød, jf. påstandens punkt 1, krever jeg at DNTs styreformann, Nils Dagestad, møter i Domskomiteen og redegjør for styrets begrunnelse for dette.

Det fremgår av Antidopingutvalgets rapport at det ble funnet en svært liten mengde Prokain i Mørtvedt Jerkelds urin. Jeg forstår at den mengde Prokain som ble funnet var 2 nanogram per milliliter urin. Dette er en så liten mengde at det faktisk, i alle fall for meg, er nesten umulig å forstå at det i det hele tatt kan måles. Jeg viser til datautskrifter fra Wikipedia, som jeg håper at jeg forstår riktig. Dersom jeg faktisk har forstått dette, så er det altså slik at man fant 2 milliarddels gram Prokain per milliliter urin. Dersom min oppfatning av dette er feil, ber jeg om en nærmere utredning fra DNTs side.

Slik jeg forstår Antidopingutvalget er Streptocellin Forte vet. en sårsalve som særlig er beregnet til jurbetennelse hos kyr. Som jeg tidligere har redegjort for, er den, i alle fall på Jæren, også mye brukt på sår hos hester. Den blir brukt som en sårsalve, og ingen brukere anvender salven for å oppnå en bedøvelse. Som Antidopingutvalget sier, er Prokain tilsatt kun for at salven skal få en langsommere absorpsjon i den hensikt å gi salven en forlenget effekt.

Dersom min forståelse av dette er riktig, så vil jeg be DNT om å redegjøre for hvor vidt 2 milliarddels gram Prokain per milliliter urin kan ha hatt noen konsekvens for Mørtvedt Jerkelds prestasjon i løpet på Bergen travpark den 03.12. 2009. Slik jeg ser det, er dette helt utenkelig, og dette mener jeg har betydning for saken, selv om Streptocellin Forte vet. står på Antidopingutvalgets liste over stoffer med karenstid.

#### **Advokat Rolf Vaage har nedlagt følgende påstand :**

1. Rune Wiig ilegges en bot stor kr. 4.000,00 (EUR 500,00).

#### **Bevisvurderingen :**

I henhold til Dopingreglementets § 6 har DNT bevisbyrden for at et regelbrudd har funnet sted.

Ved bevisvurderingen skal domsinstansen anvende en høyere bevisbyrde enn alminnelig sannsynlighetsovervekt, men lavere enn at all rimelig tvil skal komme anmeldte til gode.

Av dopingforskriftenes § 6 fremgår det videre at det legges til grunn at laboratorier godkjent av UET eller DNT har utført analyse og oppbevaring av dopingprøve i samsvar med UETs eller DNTs standard for laboratorieanalyse. Dersom anmeldte med sannsynlighetsovervekt fører bevis for at UETs eller DNTs standarder ikke er fulgt, skifter bevisbyrden over til DNT som deretter må bevise at avviket fra standarden ikke har forårsaket den positive prøven.

I omhandlede tilfelle er A-prøven analysert av Statens Veterinærmedicinska Anstalt i Uppsala, Sverige. B-prøven er analysert av Horseracing Forensic Laboratory, Cambridgeshire, England. Anmeldte har ikke bestridt resultatet av prøvene eller påberopt seg at det kan foreligge noen uregelmessigheter verken i forhold til uttak eller analyse av denne.

DK legger på bakgrunn av det som er anført ovenfor, til grunn at det er bevist ut over enhver rimelig tvil at Mørtvedt Jerkeld konkurrerte på Bergen travpark den 3. desember 2009 i strid med dopingreglementet.

Når det gjelder det forhold i anmeldelsen som omfatter mangelfull fremleggelse av helsekort/hestepass, vil DK bemerke at helsekort/hestepass i henhold til regelverket skal følge hesten slik at det alltid kan legges fram. Hvorvidt det forhold at dokumentene ikke oppbevares på samme geografiske sted som hesten er oppstallet, men oppbevares i en dyretransport som befinner seg noen få minutter fra oppstillingsstedet skal anses som et brudd på regelverket, er DK noe usikker på. Dette forholdet kan imidlertid ikke vurderes som spesielt alvorlig i og med at DK er kjent med at banedommerkomiteene i forbindelse med manglende hestepass ved dopingtester som tas i totalisatorløp, kun sanksjoneres med bøter i størrelsesorden kr. 200,00.

Plikten til å føre inn opplysninger over de behandlinger hesten har fått i hestens helsekort, jfr. pkt. 2 i vedlegg 2 til Dopingreglementet, omfatter etter DKs oppfatning i det minste alle former for behandling som innebærer bruk av medikamenter, herunder salver m.m., som inneholder stoffer som omfattes av karenstidsbestemmelsene. DK finner det dokumentert at omhandlede egenbehandling av Mørtvedt Jerkeld med Streptocillin intramammare ikke er ført inn i helsekortet slik man plikter i henhold til DNT's dopingreglement og forskrift om velferd for hest § 6.

Når det gjelder det punkt i anmeldelsen som omhandler oppbevaring av medisiner i ulåst skap i stallen, har anmeldte vedgått dette. DK legger som følge av dette til grunn at det regelbrudd som fremgår av anmeldelsen, har skjedd.

### **Skyldspørsmålet**

Rune Wiig er anmeldt til DK for brudd på flere bestemmelser i DNTs Dopingreglement.

DK vil først foreta en vurdering av skyldspørsmålet i forhold til overtredelsen av Dopingreglementets § 2, 1. ledd a).

Av dopingreglementets § 5, nr.1, fremgår det at hestens ansvarlige innmelder plikter å sørge for at intet forbudt stoff tilføres hesten. Hestens ansvarlige innmelder er uten hensyn til skyld ansvarlig for ethvert stoff eller spor av slikt stoff som blir funnet i hestens dopingprøve.

Rune Wiig har forklart at han ikke var kjent med at Mørtvedt Jerkeld var behandlet med Streptocillin intramammare før han fikk besøk av DNT's Antidopingutvalg den 14. januar



2010. Denne forklaringen støttes av Marie Øvestad, som har forklart at det var hun som smørte omhandlede salve på Mørtvedt Jerkelds ben, og at hun ikke informerte Rune Wiig om dette. Øvestad har videre forklart at hun ikke tenkte på at salven kunne inneholde stoff som innebar karenstid før start. DK vurderer forklaringene fra Rune Wiig og Marie Øvestad som troverdige, og DK har ingen grunn til å tro at Øvestad ikke uttalte seg sannferdig når hun forklarte at hun på eget initiativ, og uten å informere Rune Wiig, hadde benyttet omhandlede salve på Mørtvedt Jerkeld. Saksøker har heller ikke bestridt at dette er den sannsynlige årsak til den positive dopingprøven. DK legger til grunn at den positive dopingprøven skyldes denne behandlingen.

Rune Wiig har som ansvarlig trener av Mørtvedt Jerkeld det fulle og hele ansvar for at hesten ikke starter i løp i strid med dopingforskriften. Wiig er ansvarlig for all behandling/medisinering som utføres på starthester han har i sin varetekt. Dette gjelder også i de tilfeller slik behandling/medisinering utføres av personell som er ansatt hos ham, og selv om han ikke er kjent med eller på forhånd har godkjent behandlingen. DK er av den oppfatning at det må stilles krav til profesjonelle travtrenere om at de har så gode rutiner og internkontroll på stallen at de har full oversikt over all behandling/tilføring av medisiner m.m. som medfører karenstid for travhester de har i sin varetekt. Det er helt nødvendig å stille svært strenge krav til aktsomhet på dette området.

DK finner Rune Wiig skyldig i overtredelse av DNTs Dopingreglement § 2, 1.ledd a). DK anser overtredelsen som uaktsom.

For å kunne dømmes for overtredelse av Dopingreglementets 2, 1. ledd b) til i) må det foreligge forsett eller uaktsomhet.

I medhold av dopingreglementets § 2, 1.ledd i), jfr. Vedlegg 2, pkt. 2 til dopingreglementet, plikter ansvarlig innmelder å sørge for at hver hest som trenes for å delta i travløp, har fullstendige og korrekte tidsfestede opplysninger i hestens helsekort om de behandlinger hesten har fått. Ufullstendige eller uriktige opplysninger i hestens helsekort er å anse som et på regelbrudd. Etter DKs vurdering ligger ansvaret for at den egenbehandling Mørtvedt Jerkeld fikk med Streptocillin intramammare, ikke ble ført inn i hestens helsekort hos hestens ansvarlige innmelder, i dette tilfelle Rune Wiig.

Av dopingreglementets §2, 1.ledd, f), jfr. Vedlegg 2, pkt. 4 til dopingreglementet, skal reseptbelagte medisiner oppbevares forsvarlig i låst skap i stall hvor det oppstalles løpshester. I egenskap av innehaver av trenerbevilling og som innmelder av travhester til løp er Wiig ansvarlig for at reseptbelagte medisiner han får utlevert blir oppbevart i samsvar med regelverket, og ikke som i dette tilfelle i ulåst skap i stallen.

DK vurderer overtredelsene som uaktsomme.

### **Straffeutmåling**

Ved straffeutmålingen har DK lagt til grunn at overtredelsene av DNT's Lov § 12-2. 1. ledd nr. 1 a)., jfr. Dopingreglementets § 2, 1. ledd nr.a), f) og i) skyldes uaktsomhet.

DK har ved straffeutmålingen også sett hen til den endring i påstand om straff i dopingsaker som DNTs styre vedtok i sitt møte den.11.-12. mars 2010 (Sak S 5-3/10). Av vedtaket fremgår det at DNT i fremtidige dopingsaker hvor det ikke foreligger forsett, ikke vil nedlegge påstand om utelukkelse. Selv om det i styrets vedtak er presisert at retningslinjene gjelder fremtidige dopingsaker, er DK av den oppfatning at vedtaket også må få betydning for straffeutmålingen i pågående, ikke avgjorte dopingsaker.

Vedtaket innebærer at DNT i slike saker vil nedlegge påstand om at straffen settes til 2% av årlig gjennomsnittelig innkjørt beløp på stallen siste 3 år, tillagt 10 % av 1. premien i det løpet hvor den positive dopingprøven ble avgitt.

Iflg. informasjon fra DNT har Rune Wiig et gjennomsnittelig årlig innkjørt beløp på egen stall på 1,7 millioner kroner de siste 3 år. (2007/2008/2009). 1. premien i det aktuelle løpet var på kr. 40.000,00.

I skjerpende retning har DK lagt vekt på at saken i tillegg til den positive dopingprøven også har avdekket mangelfulle rutiner i forbindelse med oppbevaring/føring av helekort/hestepass og oppbevaring av reseptbelagte medisiner.

I formildende retning har DK lagt til grunn at Rune Wiig gjennom sin forklaring har medvirket aktivt til å få klarlagt hendelsesforløpet.

DK har i formildende retning også lagt vekt på at den påviste mengde prokain er så lav (2 ng/ml. urin) at det med stor sannsynlighet ikke har hatt noen betydning for hestens prestasjon i løpet.

### **Domsslutning**

Rune Wiig dømmes for overtredelse av DNT's Lov 12-2, 1.ledd nr. 1 a, jfr. DNT's Dopingreglement for hest § 2, 1.ledd, pkt. a), f) og i). I medhold av DNTs Lov § 12-5, jfr. Dopingreglementets § 9, ilegges følgende sanksjoner :

1. Rune Wiig ilegges en bot stor kr. 35.000,00 (kroner trettifemtusen)

Kjennelsen er enstemmig.

Jan A. Enger

Jens Kr. Grønsand

Ole Jørgen Eng