

DET NORSKE TRAVSELSKAPS DOMSKOMITEE

Sak nr. 02/2023

Dato: 7. februar 2023

Saksøker:

Det Norske Travselkaps Påtalekomite
Postboks 194, Økern
0510 Oslo

Saksøkt:

Jomar Blekkan
*** [bostedsadresse]
*** [postnr. -/sted]

Domskomiteens sammensetning:

Randi Merete Wahl (leder)
Jan Roger Humlebekk
Sigmund Vister

Domskomiteens faste medlem, Anders Morken, erklærte seg inhabil i behandlingen av saken. Domskomiteen innkalte derfor 1. varamann i Det Norske Travselkaps Domskomite (heretter Domskomiteen), Sigmund Vister, som trådte inn i Morkens sted ved behandlingen.

Saken gjelder: Brudd på DNTs Antidopingreglement

Domskomiteen oversendte påtalebeslutningen til Jomar Blekkan pr. epost 12. desember 2022, der tilsvarfrist ble satt til 11. januar 2023. Det ble samtidig opplyst om muligheten til å kreve muntlige forhandlinger. Da det ikke ble mottatt bekreftelse på mottak, ble påminnelse om dette oversendt pr epost 19. desember 2022. Heller ikke denne ble besvart. Påtalebeslutningen ble deretter oversendt som rekommandert sending den 21. desember 2022. Blekkan oversendte tilsvar innen den angitte fristen.

Fremstilling av saken

Jomar Blekkan har drevet som profesjonell travtrener siden 1977. Han driver en stall med om lag 20 hester i trening.

Blekkan har inngått en fast avtale med alternativ behandler av hest, [B], som gir utvalgte hester osteopati, samt laser akupunktur. H*n har vært tilknyttet stallen i 8 år og utfører behandlingene hovedsakelig på fredager. [B] hadde lagt opp til en rutine der helsekortene for de respektive behandlede

hester utfylles samlet etter behandlingen. I tillegg fører h*n en egen privat journal der behandlingene blir notert.

Jomar Blekkan utpeker selv hvilke hester som skal behandles.

Lørdag 22. januar 2022 ble hesten Casartelli, trent av Jomar Blekkan, uttatt til dopingkontroll under V75 på Leangen travbane. Det ble da oppdaget at hestens helsekort inneholdt opplysninger om at den hadde blitt behandlet med osteopati og akupunktur dagen før travløpet, den 21. januar 2022.

I henhold til DNTs karenstidsliste er osteopatisk behandling forbudt å utføre på løpsdagen, dvs. fra kl. 00.00 angjeldende dag. Akupunktur har en minimums karenstid på 96 timer. Karenstiden for akupunkturbehandlingen var følgelig ikke overholdt.

DNT igangsatte derfor en utredning som avdekket 16 tilsvarende tilfeller fordelt på 10 hester, alle i trening hos Jomar Blekkan. Helsekortenes oppføringer av behandlinger med osteopati og akupunktur, sammenholdt med løpshistorikken, viser at hestene deltok i travløp før karenstidens minimumsfrist var utløpt. De avdekkede tilfellene er i perioden 2018 og frem til 2022. De angjeldende helsekortene er fremlagt i påtalebegjæringen.

Utredningsutvalget for doping (heretter UUD) har innhentet forklaringer både fra Blekkan og [B] i to omganger. Blekkan har i hovedsak forklart at han bestemmer hvilke hester som skal behandles av [B], og gir samtidig beskjed om hvilke av disse som er startklare og når de skal starte. Han er til stede i stallen når [B] behandler hestene, men er opptatt med egne gjøremål. Blekkan var innforstått med at [B] selv førte behandlingsmetode i helsekortene, men har ikke opplyst rutiner for å sjekke at kortene var korrekt ført.

Blekkan forklarte videre at han er nøye med å overholde karenbestemmelsene, men overlot til [B] å foreta korrekt behandling i hht de opplysningene som ble gitt til [B] slik at nødvendige karenstider ble overholdt.

[B] har i hovedsak forklart at samtlige påtalte saker, totalt 17 enkelttilfeller, der det fremstår som at karenreglene er brutt, skyldes feilføringer fra [B] side. I de angjeldende tilfellene ble det kun foretatt osteopati der karenstiden er fra kl 00.00 dagen løpet skal gjennomføres, mens den oppførte akupunkturbehandlingen ikke ble utført.

Feilføringene påberopes å skyldes at behandlingene ble innført i hestekortene samlet, etter en lang dag og arbeidsuke, hvor feil lett kan oppstå.

[B] private journalføring av utførte behandlinger har til hensikt å holde oversikt over hvilke behandlinger som fungerer for hver enkelt hest. Disse nedtegnelsene kunne derfor vært et hjelpemiddel for å fastslå at helsekortenes opplysninger faktisk skyldtes en feilføring. Ved gjennomgang med UUD fremkommer det dog at [B] private journalføring er svært mangelfull, da det kun er ført opplysninger i 6 av 16 tilfeller.

[B] har påberopt at hester presterer dårligere etter akupunkturbehandling, da kroppen er «opptatt» med å reparere seg selv.

Saksøkers har i det vesentlige anført:

Påtalekomiteen legger forklaringene til Blekkan og [B] til grunn, slik at karenstidsbestemmelsene anses å være overholdt. Derimot anføres at det foreligger et brudd på DNTs Antidopingreglement § 5 (a) i) om føring av helsekort.

For føring av helsekort angir DNTs Antidopingreglement § 3 hvilke forhold som er å anse som regelbrudd. I henhold til § 3 (1) i) anses følgende som brudd på Antidopingreglementet:

Unnlate å ha fullstendige, korrekte og tidfestede opplysninger i hestens helsekort om de behandlinger hesten har fått, jf. § 5 (1), unnlate å melde inn mistet helsekort, eller nekte å fremlegge helsekort og veterinærjournal.

Påtalekomiteen opplyser at et tilsvarende tilfelle også ble oppdaget 12. mai 2017 ved en uanmeldt stallkontroll. Ved kontrollen opplyste personell ved stallen at en av hestene nettopp hadde blitt behandlet med osteopati og laserakupunktur. Behandlingen var ikke ført i helsekortet. Dette til tross, var den starterklært til travløp 15. mai, men ble strøket som følge av saken. DNT besluttet å unnlate påtale med en prøvetid på 2 år.

Det anføres at dette forholdet tilsier at Jomar Blekkan burde hatt bedre rutiner for å sikre korrekt føring av behandlinger i helsekortene.

Videre anføres at regelbruddene er av et betydelig omfang og derfor må ansees alvorlige.

Påtalekomiteen har nedlagt følgende

påstand:

Jomar Brekkan idømmes bot på NOK 37.818,- for uaktsom overtredelse av DNTs Antidopingreglement § 3 (1) i), jfr. § 13 (3) a).

Saksøkte har i det vesentlige anført:

Det anføres at det er feilaktig å benytte samme straffeutmålingsmetode og -beregning som i de tilfeller der utøvere aktivt tilfører forbudte stoffer eller behandler med forbudte metoder, jfr. § 13 (3) a).

Sakens fakta skiller seg vesentlig fra de andre sakene som er under samtidig behandling, noe som tilsier en proporsjonalt annerledes (lavere) straffereaksjon. En straffereaksjon skal fremstå forståelig og preventiv blant sportens utøvere.

Saken omhandler kun brudd på prosedyrer; dvs feilaktig føring av helsekort med innført behandlingsform.

Prosedyrebruddene må vurderes etter § 5 (1) a) og det anføres at sakens faktaopplysninger fra involverte viser at det ikke kan kategoriseres som en uaktsom handling.

Saksøkte har ikke nedlagt formell påstand.

Domskomiteens vurdering

Grunnet sakens omfang har Domskomiteens funnet det påkrevet å drøfte om forholdet er å anse som et brudd på Antidopingreglementets § 3 (1) d) der karenstidsbestemmelsene ikke er overholdt eller om det, som påberopt, kun er feilføringer i helsekortene, jfr § 3 (1) i). Et brudd på karenstidsbestemmelsene vil kunne falle inn under forsettsbegrepet, mens feilføring ikke nødvendigvis vil gjøre det.

DNTs karensregler kan enten ha sitt utspring i rene velferdshensyn eller i at behandlingen som utføres kan være prestasjonsfremmende. Det vil derfor ikke være et vurderingstema om akupunktur er prestasjonsfremmende eller ei. Domskomiteen presiserer at karensreglene gjelder uavhengig av om dyrets prestasjonsevne påvirkes eller ikke.

Domskomiteen har valgt å legge betydelig vekt på at akupunktur som utføres innenfor karenstiden ikke vil være mulig å oppdage ved en ordinær kontroll. Komiteen legger til grunn at dersom stallen forsettlig ønsket å overtre antidopingbestemmelsene ville ikke akupunkturbehandlinger blitt oppført på helsekortet. Det er derfor intet som tyder på forsett.

Domskomiteen legger følgelig til grunn at opplysninger gitt til IJUD er korrekte, slik at det adekvate vurderingstemaet ikke er bevisst overtredelse av karenstidsbestemmelsene, men feilføring av helsekort.

Det er forklart at både Blekkan og [B] er fullstendig innforstått med viktigheten av å føre helsekortene nøyaktig og overholde karensbestemmelsene. Det er også påberopt at stallen hadde et sterkt fokus på dette.

Med et slikt uttalt fokus på problemstillingen finner Domskomiteen det påfallende at feilføringer i dette omfang kan oppstå. Det fremstår som en usedvanlig slumset føring av helsekortene og tilsier et særdeles lemfeldig forhold til betydningen og viktigheten av å føre disse nøyaktig. Denne oppfatningen forsterkes ytterligere ved at de første tilfellene, i tid, faller inn under den 2 års prøvetiden som ble gitt i 2017.

Blekkan mener ansvaret fullt og helt må legges på [B]. Domskomiteen kan ikke slutte seg til dette, jfr. Forskrift om velferd for hest § 6. Det forutsettes i Forskrift om velferd for hest § 6 at helsekortene skal fylles ut enten av veterinær eller hesteholder. Domskomiteen er av den oppfatning at dersom hesteholder allikevel velger å la andre behandlere fylle ut kortene, må det som et minimum kreves at opplysningene kontrolleres nøye. Det er ikke opplyst at Blekkan foretok noen som helst kontroll av oppføringene, selv ikke i forbindelse med innmelding til travløp. Domskomiteen anser dette forhold som klart klanderverdig.

Med hjemmel i Lov om dyrevelferd av 19. juni 2009 nr. 97 har Mattilsynet gitt Forskrift om velferd for hest (FOR-2005-06-02-505). Forskriftens § 3 definerer «helsekort» som en

Ordnet oppteegnelse over alle medisinske behandlinger ført av behandlende veterinær og hesteholder for den enkelte hest merket med hestens navn og unike individnummer.

Videre defineres «hesteholder» i samme paragraf som:

Personen som til enhver tid er ansvarlig for hestens foring og stell.

Videre heter det i samme forskrifts § 6:

Hesteholder er ansvarlig for at hestens helsekort er tilgjengelig for veterinær ved medisinsk behandling, og skal selv føre egenbehandling inn på helsekortet.

Det fremgår uansett at ansvaret for føring av helsekortene alltid vil ligge hos ansvarlig trener, jfr. Antidopingreglementets § 2 (3) a).

Etter Domskomiteens oppfatning er det § 3 (1) i) som skal drøftes;

«Følgende forhold anses som brudd på DNTs Antidopingsreglement

- i) Unnlate å ha fullstendige, korrekte og tidfestede opplysninger i hestens helsekort om de behandlinger hesten har fått, jf. § 5 (1), unnlate å melde inn mistet helsekort, eller nekte å fremlegge helsekort og veterinærjournal.».

Bestemmelsens ordlyd kan tyde på at angjeldende tilfelle vil falle utenfor herværende tilfelle, da det ikke er unnlatt å føre opplysninger i kortet, men derimot ført opplysninger om behandlinger som ikke er utført. Rettsbruddet er skjedd ved en aktiv handling og ikke ved unnlattelse.

Domskomiteen er dog av den klare oppfatning at det må foretas en utvidende tolkning av bestemmelsen. Det anses åpenbart at bestemmelsens sentrale motiv er at opplysningene i helsekortene faktisk er korrekte, og at dette også har vært lovgivers vilje.

I henhold til Antidopingsreglementet § 9 (2) kreves det forsett eller uaktsomhet for å dømmes for brudd på § 3 (1) i).

Etter gjennomgangen finner Domskomiteen at Jomar Blekkan er å dømme for uaktsom overtredelse av Antidopingreglementet. Han burde hatt bedre kontroll med føringen og innholdet i helsekortene.

Straffeutmålingen bygger på Påtalekomiteens oppsett av gjennomsnittlig innkjørt beløp over de siste tre år, kr. 1 890 912,-. I henhold til Antidopingreglementets § 13 (3) a) skal det ved uaktsom overtredelse

av reglementet ilegges en bot med utgangspunkt i 2 % av gjennomsnittlig innkjørt de siste tre kalenderår forut for overtredelsen, samt 10 % av førstepremien i angjeldende løp. Domskomiteen forholder seg til dette og har fattet dom i henhold til disse retningslinjer.

Den omfattende feilføringen av helsekort, ble rullet opp i forbindelse med Casartellis løp på Leangen travbane med NOK 50.000,- i førstepremie. Det er Domskomiteens oppfatning at 10 % av dette, NOK 5.000,- må inngå i beregningen av botens størrelse. Domskomiteen ser ingen hjemmel for å fravike den alminnelige bøtefastsettelsen på dette punkt. De andre resterende regelbruddene anses ikke å knytte seg til noe bestemt løp.

Domskomiteen har vurdert om det er grunnlag for å gi noe strafferabatt grunnet lang saksbehandlingstid, men har, i tråd med alminnelig rettspraksis, falt ned på at en påtale innen ett år må aksepteres uten rabatt.

Det ses heller ikke å foreligge andre forhold som skulle tilsi en nedsettelse av straffen i hht § 14 (2).
Dommen er enstemmig.

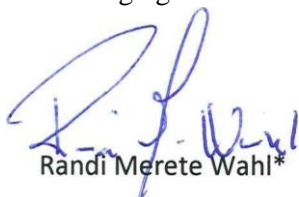
Domsslutning

Jomar Blekkan dømmes for overtredelse av Antidopingreglementet § 3 (1) i).

I henhold til Antidopingreglementet § 13 (3) a) idømmes en bot, stor NOK 42.818,- førtitotusenåttehundreogatten kroner.

Ankemulighet

Denne avgjørelsen kan innklages til DNTs Appellkomite av begge parter. En anke må fremsettes skriftlig og oversendes Domskomiteen senest 14 dager etter mottagelse av dommen, jfr. §§ 20 og 21.



Randi Merete Wahl*

Jan Roger Humlebekk

Sigmund Vister

*Jeg bekrefter ved min signatur at Domskomiteens øvrige medlemmer den 6. februar 2023 skriftlig har godkjent avgjørelsens innhold til undertegnede.