

# Det Norske Travselsskaps Domskomiteé

## Kjennelse

---

**Sak nr.** : 03/2012

**Avsagt** : 20. januar 2013.

---

**Saksøker:**

Det Norske Travselsskap  
v/styrets leder Atle Larsen  
Postboks 194 Økern  
0510 Oslo

**Prosessfullmektig:**

Advokat Gunnar Kaspersen  
Postboks 194 Økern  
0510 Oslo

**Saksøkt:**

Travtrener Åsbjørn Tengsareid  
Kong Håkonsvei 65  
4340 Bryne

**Prosessfullmektig:**

Advokat Tor Inge Borgersen  
Postboks 333  
4306 Sandnes

---

**Domskomiteéens sammensetning:**

Domskomiteéen (heretter DK) ble satt med sine faste medlemmer:

Jens Kr. Grønsand, leder  
Jan A. Enger  
Per Dag Hole

Ingen av DKs medlemmer erklærte seg inhabile, og ingen av partene hadde bemerkninger til DKs sammensetning eller innkallelsen til den muntlige forhandling, og DKs leder erklærte forhandlingene lovlig satt.

**Anmeldelsen**

Ved anmeldelse utferdiget av Det Norske Travselsskap (heretter DNT) den 9. juli 2012 ble travtrener Åsbjørn Tengsareid, Kong Håkonsvei 65, 4340 Bryne, anmeldt til Det Norske Travselsskaps Domskomiteé (heretter DK) for overtredelse av DNTs Lov § 12-2, 1.ledd nr. 1 a), jfr. Dopingreglementets § 2, 1. ledd a), ved at travhesten Røster, med Åsbjørn Tengsareid som ansvarlig trener og innmelder, testet positivt for Triamcinolon acetonid i en dopingprøve tatt ut etter travløp på Bergen travpark den 19. april 2012.

**Sakens bakgrunn**

Røster er en 4 år gammel kaldblodshingst med reg. nr. 578001020080309. Hesten eies av Stall Røster v/Kjetil Tønnesen, Dusaviktunet 11B, 4029 Stavanger. Røster startet i 2. løp på Bergen travpark den 19. april 2012. Ansvarlig innmelder til løpet var travtrener Åsbjørn Tengsareid. Røster vant løpet på km. tiden 1.27,0a (2100 m). 1. premie i løpet var NOK 14.000,00.

Etter løpet ble det tatt en rutinemessig urinprøve av Røster.

A-prøven ble analysert ved Statens Veterinärmedisinska Anstalt i Uppsala. I prøven ble det påvist triamcinolonacetonid i en konsentrasjon på 0,2 ng./ml. urin.

B-prøven ble analysert ved Horseracing Forensic Laboratory, Chambridgshire, England. Analysen av B-prøven bekreftet resultatet av A-prøven.

Saken er utredet av DNTs Antidopingutvalg (heretter ADU).

Anmeldelsen ble oversendt travtrener Åsbjørn Tengsareid rekommandert den 12. juli 2012.

### **Muntlige forhandlinger**

Muntlige forhandlinger med bevisførsel fant sted den på Bjerke Travbane den 14. januar 2013.

Følgende dokumenter er lagt frem:

1. Anmeldelse datert 9. juli 2012 fra DNT
2. Rekommandert brev datert 12. juli 2012 til Åsbjørn Tengsareid
3. Prosesskriv datert 30. juli 2012 fra adv. Borgersen
4. Prosesskriv datert 3. september 2012 fra advokat Borgersen
5. Prosesskriv datert 15. oktober 2012 fra DNT
6. Prosesskriv datert 29. oktober 2012 fra advokat Borgersen

Prosessfullmektigene holdt innledningsforedrag.

DNTs partsrepresentant Britt Hele Villand Lindheim og Åsbjørn Tengsareid avga partsforklaringer.

Følgende vitner avga forklaring:

- Vitne nr. 1: Professor Birgit Ranheim
- Vitne nr. 2: Arne Holm
- Vitne nr. 3: Veterinær Kjell Fammestad

Vitnet Kjell Fammestad forklarte seg pr. telefon.

De muntlige forhandlingene ble avsluttet med prosedyre av prosessfullmektigene.

### **DNT har i det alt vesentlige anført følgende:**

Røster testet positivt for triamcinolon acetonid i en dopingprøve tatt ut etter at den vant 2. løp på Bergen travpark 19. april 2012. Hestens ansvarlige innmelder/trener er Åsbjørn Tengsareid, Kong Håkonsveg 65, 4340 Bryne. Anmeldte ble orientert om den positive prøven av ADU ved uanmeldt besøk den 16. mai 2012.07.13

Som følge av den positive A-prøven ble Røster meddelt startforbud. I medhold av Dopingreglementets § 8 vil DNT foreta premieregulering av Røster.

Triamcinolon acetonid er et legemiddel klassifisert som et syntetisk glukokortikoid med antiinflammatorisk og immunsuppressiv effekt. Det finnes ingen legemidler med markedsføringstillatelse inneholdende triamcinolon acetonid til bruk på dyr i Norge. Det

finnes imidlertid flere legemidler (injeksjonsvæske, krem og neseppray) med dette virkestoffet med markedsføringstillatelse i Norge til bruk på mennesker. Injeksjonsvæsken Kenacort-T (40 mg/ml) har følgende indikasjoner i henhold til Fellekatalogen i humanmedisinen: Allergiske sykdommer som høysnue og pollenastma, dermatoser, revmatoid artritt og andre bindevevssykdommer. Legemiddelet er et depotpreparat til intramuskulær og intraartikulær injeksjon. Det er ikke uvanlig å bruke dette legemiddelet til hest. Karenstiden for start etter bruk av legemiddel inneholdende glukokortikoider er minst 28 døgn (jf DNTs forbuds- og karenstidsliste 2011). Anbefalte karenstider etter injeksjon av slike legemidler i ledd, bursa eller seneskjede er basert på at det brukes doser som er empirisk etablert som vanlige i klinisk praksis, i ett eller to ledd.

DNT informerte i juni 2010 følgende om bruk av glukokortikoider til løpshester: *Ved intraartikulær (ledd-) behandling med triamcinolon acetonid (Kenacort-T) i en maksimumsdose på 15 mg, synes 28 døgns karenstid å være tilstrekkelig. Ved høyere doser må karenstiden økes.*

Det ble også angitt at veterinærer har et utvidet ansvar når glukokortikoider som triamcinolon acetonid gis til hest, siden det kun har markedsføringstillatelse til humant bruk. Informasjonen ble blant annet sendt ut på e-post til alle medlemmer i Hestepraktiserende Veterinærers Forening(HVF) og ble omtalt i travmedia.

Triamcinolonacetonid er klassifisert som et glukokortikoid og er som sådan et stoff som er forbudt på løpsdagen i henhold til DNTs Forbuds- og Karensliste. Det foreligger dermed et brudd på Dopingreglementet, jfr. § 2-1 a).

Bruddet på Dopingreglementet anses bevist ved analyserapportene av A og B-prøven (vedlegg 2-6).

I dette tilfelle anfører ADU i sin utredning at det ikke kan utelukkes at behandlingen Røster fikk med svært høye doser med triamcinolon acetonid 176 dager før den positive prøven, kan være årsaken til den positive prøven. Det kan heller ikke utelukkes at hesten har vært behandlet tettere innpå starten. ADU understreker videre at triamcinolon acetonid er et meget potent glukokortikoid, noe som betyr at det gir fysiologiske effekter selv i svært lave konsentrasjoner. DNT mener det er alvorlig at hesten i dette tilfelle ble tilført så store mengder med triamcinolon acetonid at en positiv prøve etter 176 dager ikke kan utelukkes. Det foreligger ingen indikasjoner på at hesten er behandlet med triamcinolon acetonid etter behandlingen 25.10.2011 selv om heller ikke dette kan utelukkes.

Det følger av § 5 at hestens ansvarlig innmelder er uten hensyn til skyld, ansvarlig for ethvert forbudt stoff eller spor av slikt stoff som blir funnet i hestens dopingprøve. Dette objektive ansvaret skal legges til grunn der det er bevist utover enhver rimelig tvil at hesten har konkurrert med et ulovlig stoff i kroppen. Hesten har startet og vunnet løp 3 ganger mellom behandlingen og den positive prøven. Den har ikke vært til dopingkontroll i noen av disse løpene. Det er grunn til å tro at hesten også ville testet positivt etter disse løpene hvis behandlingen 176 dager før den positive prøven er årsaken til den positive prøven. DNT finner det dermed bevist at hesten har konkurrert med et ulovlig stoff i kroppen.

I henhold til vedlegg 2 til dopingreglementet skal ansvarlig innmelder sørge for at hesten har «fullstendige, korrekte og tidfestede opplysninger om de behandlingene hesten har fått». Opplysningene skal være ført i hestens helsekort. Kravet om fullstendige opplysninger om behandlingen innebærer etter DNT sin oppfatning at også legemiddel og dose skal oppgis.

I denne saken er behandlingen foretatt før ansvarlig innmelder overtok hesten. DNT mener at enhver trener må vise forsiktighet når en tar en ny hest inn på stallen og gjøre seg kjent med hvilke behandlinger hesten har fått gjennom å gjøre seg kjent med hestens helsekort og evt. innhente tilleggsopplysninger hos behandlende veterinær.

I denne saken kunne trener likevel ikke forventes å undersøke hvilke doser veterinæren brukte ved behandling av hesten 25.10.2012 fordi dette var mer enn to måneder siden hesten ble behandlet og veterinæren hadde påført 28 dagers karenstid på helsekortet. Trener kan derfor etter vår mening ikke anses for å ha handlet uaktsomt (jfr. § 9.2b) ved å la hesten starte for snart etter behandlingen. Trener burde i dette tilfellet kunne forholde seg til at behandlende veterinær har brukt anbefalte doser fordi han har angitt 28 dagers karenstid i helsekortet.

Det foreligger i denne sak ikke tvil om regelbruddet. Påvisningen er klar og det objektive skyldkravet i § 5 gjøres gjeldende fordi det ikke er tvil om at hesten faktisk har konkurrert med det forbudte stoffet i kroppen, jfr dopingreglementet § 5.

Brudd på Dopingreglementet ansees som et alvorlig regelbrudd og må sanksjoneres adekvat, jfr. Dopingreglementets § 9.

Det vises til Dopingreglementet § 9, 2 c.)” *For regelbrudd som følge av objektivt innmelderansvar kan person idømmes bøter tilsvarende 10 % av førstepremien + 1 % av trenerens gjennomsnittlig innkjørte siste 3 år.*

I henhold til UET reglementet (International Agreement on Trotting Races - Edition 2009) skal trener ved en positiv dopingprøve ilegges en bot på minst 500€.

1. premien i 2. løp på Bergen Travpark 19.04.12 var 14 000.
2. Åsbjørn Tengsareid har gjennomsnittlig innkjørt i (2009-2010-2011) kr 3 014 843.

#### **DNT har nedlagt følgende påstand:**

1. Åsbjørn Tengsareid ilegges en bot stor kr. 31.500,00.

#### **Åsbjørn Tengsareids prosessfullmektig advokat Tor Inge Borgersen har i det alt vesentlige anført følgende:**

Travhesten Røster startet på Bergen travpark den 19.04.2012 og vant løpet. Det ble tatt dopingprøve og det ble påvist triamcinolon acetonid i urinen. Semikvantitativ analyse anga konsentrasjonen til 0,2 ng/ml urin. Saken ble på vanlig måte behandlet av Antidopingutvalget (ADU) i Det Norske Travselskap. På bakgrunn av ADUs utredning har styret i travselskapet vedtatt å anmelde Åsbjørn Tengsareid til DNTs Domskomite for brudd på dopingreglementet.

Styret i DNT synes å ha lagt til grunn som bevist (mer enn 50 % sannsynlighet) og uten å innhente annen sakkyndig utredning, at den positive prøven skyldes den foretatte behandling 176 dager før den avgitte positive prøve.

Bøteleggelse innebærer etter norsk straffeprosess at både de objektive og subjektive vilkår for straff er å tilstede. Slik vi ser saken kan styret i travselskapet ikke hatt dette klart for seg da vedtaket om å anmelde Åsbjørn Tengsareid for overtredelse av Dopingreglementet ble fattet.

For å kunne bøtelegge må det foreligge tilnærmet 100 % sannsynlighet for at hesten hadde triamcinolon acetonid i kroppen under løpet og at Åsbjørn Tengsareid har handlet forsettlig

eller i det minste uaktsomt. Uaktsomhet må innebære at han visste eller burde ha visst at hesten fortsatt hadde stoffet i kroppen.

Når det gjelder beviskravet er det tilstrekkelig å vises til dom inntatt i RG-2005-577. Det må legges til grunn at de vanlige beviskrav i norsk strafferett gjelder ved overtredelse av travselskapets dopingreglement.

Styret i DNT har begrunnet bøteleggelsen med at det følger av Dopingreglementets § 5 at hestens ansvarlige innmelder uten hensyn til skyld er ansvarlig for ethvert forbudt stoff eller spor av slikt stoff som blir funnet i hestens dopingprøve, altså straffeansvar uten skyld. Det anføres fra vår side at dette standpunktet er i strid med grunnleggende rettssikkerhets- og rettfærdighetsprinsipper.

I norsk rett må som hovedregel fire grunnvilkår være oppfylt for å ilegge straff. De objektive vilkårene er lovhjemmel og fravær av straffefrihetsgrunner. De subjektive vilkårene er skyldkravet og kravet om tilregnelighet. Skyldkravet går ut på at gjerningsmannen må ha utvist subjektiv skyld, enten i form av forsett eller uaktsomhet. Skyldkravets formål er å begrense straffeansvaret til de gjerningsmenn som kan bebreides den straffbare handlingen.

En sentral problemstilling etter dette er om uskyldspresumsjonen etter Den europeiske menneskerettskonvensjonen (EMK) art. 6 (2) setter grenser for bruken av slike unntak fra skyldkravet. Spørsmålet er altså om EMK art. 6 (2) i visse tilfeller innebærer et krav om å oppstille et skyldkrav.

EMK er inkorporert i norsk rett, og har forrang i forhold til annen norsk lovgivning dersom det foreligger motstrid. Annen norsk rett inneholder ikke forbud mot å gjøre unntak fra skyldkravet. I Rt-2005-833 kom Høyesterett til at uskyldspresumsjonen i EMK art. 6 (2) er til hinder for å anvende bestemmelsen i straffelovens § 1895, tredje ledd om villfarelse om barnets alder ikke fritar for straff for seksuell omgang med noen under 14 år.

Det fremkommer at Høyesterett i Rt-2005-833 har kommet til at objektive straffbarhetsvilkår med hensyn til faktum ikke i seg selv er i strid med EMK. Bruken må imidlertid "holdes innenfor visse grenser". Dette innebærer at det må foretas en proposjonalitetsvurdering. Høyesterett uttaler videre "*at objektive straffbarhetsvilkår aksepteres bare innenfor rimelige grenser tatt i betraktning hva som står på spill. Siktetes rett til å forsvare seg er blant elementene i den samlede vurdering som må foretas. Denne proposjonalitetsvurderingen, som jeg mener følger av EMK artikkel 6, nr. 2 må også norske domstoler foreta*".

I angjeldende sak har styret i DNT ikke foretatt noen slik proposjonalitetsvurdering som nevnt av Høyesterett i RT 2005-855.

Åsbjørn Tengsareid driver sin virksomhet som travtrener som næring og det er heildags beskjeftigelse for mange ansatte. Dersom DNTs dopingreglement skal tolkes etter ordlyden, objektivt skyldansvar, uten at skyld skal bevises og heller ikke adgang til å føre motbevis, vil travtrenere generelt være utsatt for store økonomiske tap uten at han bebreides for noe.

Vi befinner oss her på et område hvor tillit er særdeles viktig. DNT har i en tilsvarende saker vist til at dopingreglementet er av "stor viktighet ikke bare av hensyn til dyrevelferden, men også av hensyn til lik konkurranse og publikums tillit til travsporten."

Det er en stor belastning for Åsbjørn Tengsareids stilling som travtrener å bli belastet med et vedtak om anmeldelse til DNTs Domskomite som innebærer at han har overtrådt

dopingreglementet og blitt tatt for "fusk" i et travløp. Det har betydning for hans anseelse som travtrener i framtiden, både i forhold til kolleger, publikum og hesteeiere.

Et sentralt dokument i denne saken er DNTs Forbuds- og karenstidsliste 2011. Denne listen inneholder en oversikt over stoffer og behandlinger som er absolutt forbudt (A-listen), karenstidslisten (B-listen), samt anbefalinger og informasjon. I B-listen punkt (e) fremgår det at karenstiden er minimum 28 døgn. Det står videre at denne karenstiden gjelder alle glukokortikoider(kortison) med unntak av de som inngår i punkt (d).

Behandlingen som var utført den 25.10.2011 var ført i hestens helsekort, og behandlende veterinær hadde satt karenstiden til 28 døgn. Dette var Åsbjørn Tengsareid kjent med, og han forholdt seg til dette i tråd med gjeldende regelverk og behandlende veterinærs råd.

I denne saken er det rekke momenter som DNT burde sett nærmere på før de fattet vedtak om å anmelde Åsbjørn Tengsareid for brudd på Dopingreglementet. Det vises bl.a. til at behandlende veterinær har anført en karenstid på 28 døgn i hestens helsekort. DNT har i Forbuds- og karenstidslisten for 2011 vist til at det er den enkelte veterinærs faglige skjønn som må legges til grunn for fastleggelsen av karenstiden.

Av sentral betydning i denne saken er også det faktum at styret i DNT har konkludert med at Åsbjørn Tengsareid ikke har handlet uaktsomt.

De forholdene som er gjennomgått her sammenholdt med sakens øvrige opplysninger tilsier at DNT burde ha foretatt enda grundigere undersøkelser før de konkluderte. Åsbjørn Tengsareid har i denne saken forholdt seg slik enhver annen person i tilsvarende situasjon ville ha gjort.

Ved å fatte vedtak om å anmelde Åsbjørn Tengsareid uten å ha foretatt en vurdering av hva som er gjennomgått her har DNT ikke foretatt en slik proposjonalitetsvurdering som Høyesterett mener følger av EMK artikkel 6, nr. 2.

Det er av sentral betydning at Åsbjørn Tengsareid gis mulighet til å forsvare seg mot anklagene på grunnlag av subjektive forutsetninger. Noe annet ville være i strid med fundamentale rettssikkerhetsgarantier. På denne bakgrunn kan ikke dopingreglementets § 5 (1), jfr. § 2(1)a) anvendes etter sin ordlyd. Dopingreglementet må i medhold av EMK art. 6 (2) tolkes slik at det gir plass for en aktsomhetsvurdering.

#### **Advokat Tor Inge Borgersen har nedlagt følgende påstand:**

1. Åsbjørn Tengsareid frifinnes.
2. Det Norske Travselsskap betaler sakens omkostninger til Åsbjørn Tengsareid.

#### **Bevisvurderingen:**

I henhold til Dopingreglementets § 6 har DNT bevisbyrden for at et regelbrudd har funnet sted. Ved bevisvurderingen skal domsinstansen anvende en høyere bevisbyrde enn alminnelig sannsynlighetsovervekt, men lavere enn at all rimelig tvil skal komme anmeldte til gode.

Av dopingforskriftenes § 6 fremgår det videre at det legges til grunn at laboratorier godkjent av UET eller DNT har utført analyse og oppbevaring av dopingprøve i samsvar med UETs eller DNTs standard for laboratorieanalyse. Dersom anmeldte med sannsynlighetsovervekt fører bevis for at UETs eller DNTs standarder ikke er fulgt, skifter bevisbyrden over til DNT som deretter må bevise at avviket fra standarden ikke har forårsaket den positive prøven.

I omhandlede tilfelle er A-prøven analysert av Statens Veterinærmedicinska Anstalt i Uppsala, Sverige. B-prøven er analysert av Horseracing Forensic Laboratory, Cambridgeshire, England.

Anmeldte har ikke bestridt resultatet av prøvene eller påberopt seg at det kan foreligge noen uregelmessigheter verken i forhold til uttak eller analyse.

DK legger på bakgrunn av det som er anført ovenfor til grunn at det er bevist ut over enhver rimelig tvil at Røster startet på Bergen Travpark den 19. april 2012 i strid med dopingreglementet.

### **Skyldspørsmålet**

Til løpet på Bergen travpark den 19. april 2012 ble Røster innmeldt av Kåre Refsland, Eivindhagen 27, 4360 Varhaug. Refsland er av Åsbjørn Tengsareid gitt skriftlig fullmakt til melde hester til løp på hans vegne, jf. DNTs Løpsreglement § 7-3.

Selv om en travtrener gir fullmakt til en annen person til å melde hester til løp på sine vegne ligger innmelderansvaret fortsatt hos treneren, jfr. DNTs Løpsreglement § 3-4; *Ansvarlig innmelder er den person som på innmeldingstidspunktet er registret som trener av hesten (har hesten på treningslisten).*

På det tidspunktet Røder ble innmeldt til det aktuelle løpet stod hesten på treningslisten til Åsbjørn Tengsareid.

Når det gjelder årsaken til den positive dopingprøven vises til ADUs rapport datert 8. juni 2012 (rapportens side 6):

*Røster var blitt behandlet intraartikulært den 25. oktober 2011 i 6 ledd med totalt 120 mg. triamcinolon acetonid. Dette er en ekstrem stor mengde av legemidlet og tilsvarer 8 ganger den maksimumsdosen (15 mg.) som DNT i informasjonsskrivet til veterinærene har angitt at 28 døgn synes å være tilstrekkelig karenstid. Det kan derfor ikke utelukkes en sammenheng mellom denne behandlingen og den positive dopingprøven, selv om det hadde gått nesten 6 måneder siden behandlingen. Det kan ikke utelukkes at hesten er behandlet med triamcinolon acetonid på et senere tidspunkt og der behandlingen ikke er ført i helsekort eller er journalført, men ut fra treners og stallens faste veterinærs forklaringer har det ikke framkommet opplysninger om at hesten har vært behandlet med triamcinolon acetonid etter den 25. oktober 2011.*

Når det gjelder behandlingen av Røster den 25. november 2011 uttaler ADU videre:

*ADU vil understreke at hesten ble behandlet med 20 mg triamcinolon acetonid i hvert ledd, en totaldose på hele 120 mg. Dette må karakteriseres som en betydelig overdosering. Vi har klare indikasjoner på at 15 mg triamcinolon acetonid elimineres fra hestens kropp innen karenstiden på 28 døgn etter injeksjon i ledd. Det kan derfor ikke utelukkes at en 8 ganger høyere mengde (120 mg) kan forklare en positiv dopingprøve 6 mnd. senere.*

*Det er ikke mulig kun ut fra en enkelt dopingprøve å utelukke at hesten har vært behandlet med en mindre mengde triamcinolon acetonid tettere opp til start den 19.04. uten at dette har vært journalført eller ført i hestens helsekort. Det har imidlertid ikke kommet fram opplysninger fra trener eller fra stallens faste veterinær om dette. ADU vil bemerke at legemiddelet triamcinolon acetonid er et meget potent glukokortikoid, noe som betyr at det gir fysiologiske effekter selv i svært lave konsentrasjoner.*

Dersom ADU hadde konkludert med at behandlingen av Røster den 25. oktober 2011 var årsaken til den positive dopingprøven etter løpet på Bergen travpark den 19. april 2012, er det etter DKs oppfatning overveiende sannsynlig at Røster også startet i strid med Dopingreglementets bestemmelser på Forus travbane 13. mars 2012 og 20. mars 2012 og på Bergen travpark 31. mars 2012. En slik konklusjon ville slik DK ser det ført til at det måtte foretas en vurdering av om det ikke var riktig å foreta premieregulering også for disse startenes vedkommende.

Av ADUs rapport fremgår det imidlertid at det ikke er mulig kun ut i fra en enkelt dopingprøve å utelukke at hesten har vært behandlet med en mindre mengde triamcinolon acetonid tetter opp til start den 19.04.2012 uten at dette er ført i hestens helsekort eller journalført. Selv om det ikke har fremkommet opplysninger om dette verken fra treners eller stallens faste veterinær i forbindelse med utredning av saken kan DK ikke se bort i fra at dette kan være tilfelle.

Når det gjelder behandlingen av Røster den 25. oktober 2011 vises til følgende informasjon gitt av DNT i juni 2010:

*Ved intraartikulær (ledd-) behandling med triamcinolon acetonid (Kenacort-T) i en maksimumsdose på 15 mg, synes 28 døgns karenstid å være tilstrekkelig. Ved høyere doser må karenstiden økes.*

Denne informasjonen ble blant annet sendt ut på e-post til alle medlemmer i Hestepraktiserende Veterinærers Forening (HVF) og omtalt i fagmedia.

DK forutsetter at veterinærer som behandler/medisinerer hester som skal starte i totalisatorløp er kjent med DNTs dopingreglement og holder seg oppdatert om de forbud og karenstider som gjelder.

DK stiller seg undrende til at den aktuelle veterinæren etter å ha behandlet "Røster" den 25. oktober 2011 i 6 ledd med totalt 120 mg. triamcinolon acetonid, kun anbefalte en karenstid på 28 døgn. Etter DKs oppfatning må det kunne forventes at veterinærer som behandler hester som skal starte i totalisatorløp, har en inngående kjennskap til de av DNT fastsatte forbuds- og karenstidslister.

DK vil i denne sammenheng også bemerke at Kenacort-T er et legemiddel markedsført til humanmedisinsk bruk, der veterinæren har et utvidet ansvar når det brukes til dyr.

Denne saken viser hvor viktig det er at trenere/innmeldere som har travhester i sin varetekt aktivt følger opp den veterinærbehandling/medisinering slike hester blir gjenstand for. I henhold til Vedlegg 2 til Dopingreglementet skal ansvarlig innmelder sørge for at fullstendige, korrekte og tidfestede opplysninger om de behandlinger hesten har fått føres i hestens helsekort. Kravet om fullstendige opplysninger om behandlingen må innebære at også legemiddel og dose skal oppgis. Selv om behandlingen foretas av en veterinær ligger ansvaret for at helsekortet er korrekt ført hos ansvarlig innmelder.

Det er også nødvendig at trenere som får inn nye hester på stallen gjør seg kjent med hestens helsekort og eventuelt innhenter tilleggsopplysninger hos behandlende veterinær dersom helsekortet ikke inneholder tilstrekkelige opplysninger.

Så lenge det ikke kan utelukkes at det er en sammenheng mellom behandlingen av "Røster" den 25. oktober 2011 og den positive dopingprøven, og det i tillegg ikke fremgår av hestens helsekort hvor stor dosering som var benyttet, legger DK til grunn at Tengsareid ikke hadde



kjennskap til hvor stor mengde triamcinolon acetonid som var benyttet da Røster ble behandlet den 25. november 2011. Dette sammenholdt med det faktum at Tengsareid forholdt seg til den karenstid som var oppgitt av behandlende veterinær medfører etter DKs vurdering at det ikke foreligger bevis for at Tengsareid har utvist subjektiv skyld.

Det som da står igjen er en vurdering av om overtredelsen rammes av innmelders objektive ansvar slik det fremkommer i dopingreglementets § 5.

Av dopingreglementets § 5 fremgår det at ansvarlig innmelder plikter å sørge for at intet forbudt stoff tilføres hesten og hestens ansvarlige innmelder er uten hensyn til skyld ansvarlig for ethvert forbudt stoff eller spor av slikt stoff som blir funnet i hestens dopingprøve.

*Det vises videre til DNTs Løpsreglements § 7-4; Ansvarlig innmelder skal forsikre seg om at hesten er startberettiget i løpet, og har ansvaret for at den ikke blir starterklært eller starter i strid med løpsreglementet, DNTs dopingreglement eller andre gjeldende bestemmelser.*

DK vil i denne sammenheng nevne at DNT ikke er den eneste organisasjonen som har bestemmelser om objektivt ansvar i sine lover. Også øvrige nordiske travselskap og Norges Idrettsforbunds lover inneholder tilsvarende bestemmelser om skyldkrav, jfr. NIFs lov § 12-4; *Utøver plikter å sørge for at intet forbudt stoff tilføres utøvers kropp. Utøver er uten hensyn til skyld ansvarlig for ethvert forbudt stoff eller spor av slikt stoff som blir funnet i utøvers dopingprøve.*

Etter DKs oppfatning er det ikke mulig å ha et troverdig dopingregime uten at DNT, i likhet med en rekke andre organisasjoner, har bestemmelser om objektivt ansvar i dopingsaker. I de fleste dopingsakene som har vært til behandling i DK har det verken vært snakk om forsett eller uaktsomhet fra ansvarlig innmelders side. Det har i flertallet av sakene heller ikke vært mulig med sikkerhet å fastslå årsaken til de positive prøvene. Dersom man skulle se bort fra det objektive innmelderansvaret slik det er nedfelt i Dopingreglementets § 5, ville det medføre at så godt som samtlige dopingsaker ble henlagt. Dette ville etter DKs oppfatning undergrave dopingregimet, og gjøre det fritt fram for personer som ønsker å bryte dopingreglementet til personlig vinning. Etter DKs oppfatning tilsier hensynet til et troverdig og praktikabelt dopingregime at det er nødvendig å ha en bestemmelse om objektivt innmelderansvar.

DK legger til grunn at det ved innmelding i en forening etableres en avtale mellom medlemmet og foreningen som innebærer at partene får rettigheter og plikter i forhold til hverandre. DK forutsetter videre at personer med trenerlisens og personer som melder hester til travløp har gode kunnskaper om DNTs dopingreglement, og at de er kjent med det ansvaret de påtar seg i denne sammenheng. I dette ligger etter DKs oppfatning at de ved å påta seg rollen som ansvarlig innmelder til travløp har akseptert bestemmelsene om objektivt innmelderansvar i Dopingreglementets § 5.

DK er innforstått med at det kan oppfattes som strengt å bli holdt ansvarlig for overtredelser av dopingbestemmelsen i tilfeller hvor man har fulgt råd fra veterinær, og at dette stiller meget strenge, kanskje urimelige, aktsomhetskrav til sportens utøvere, men for at man skal ha et troverdig dopingregime må det være slik.

Som nevnt ovenfor har verken ADU's utredning eller behandlingen av saken i DK med sikkerhet fastslått hva den positive dopingprøven skyldes. Det er imidlertid ikke noe krav om at årsaken til en positiv dopingprøve må fastslås før innmelders ansvar blir gjort gjeldende.

Vedrørende innmelder objektive ansvar vises til DNTs Appellkomité's kjennelse i sak 1/2012:

*AK anvender DNTs lov § 12-2, 1.ledd nr. 1a). jfr. Dopingreglementets § 2, 1.ledd a)., annet punktum, hvilket innebærer at ansvarlig travtrener har objektivt ansvar for at forbudte stoff eller spor av slikt forbudt stoff (forbudt i henhold til DNTs forbuds- og karenstidsliste for hest) ikke er til stede i hestens dopingprøve.*

Det heter videre i kjennelsen:

*AK vurderer at det ikke foreligger bevis for at X har utvist subjektiv skyld, men utelukkende har det objektive ansvaret i henhold til de ovennevnte regler.*

DK finner Åsbjørn Tengsareid på objektivt grunnlag skyldig i overtredelse av DNTs Dopingreglement § 2, 1.ledd pkt. a.

### **Straffeutmålingen**

Ved straffeutmålingen har DK tatt utgangspunkt i de straffenormene som fremgår av Dopingreglementets § 9, pkt. 2, c.

### **Saksomkostninger**

Vedrørende spørsmålet om ileggelse av saksomkostninger vises til Det Norske Travselkaps Appellkomité's kjennelse av 14. desember 2012 (AK sak 1/2012). Her fremgår følgende:

*Det finnes ingen hjemmel i DNTs lover for å ilegge saksomkostninger. I tillegg er det lang praksis innenfor DNTs selvdømmeområde for at den enkelte part må bære sine egne saksomkostninger. Det må her understrekes at den tapende part heller aldri har blitt ilagt saksomkostninger.*

### **Kjennelse**

Åsbjørn Tengsareid, født. 01.09.1975, ilegges sanksjoner for overtredelse av DNTs Lov 12-2, 1.ledd nr. 1 a, jfr. DNT's Dopingreglement for hest § 2, 1.ledd, pkt. a). I medhold av DNTs Lov § 12-5, jfr. Dopingreglementets § 9, ilegges følgende sanksjoner:

1. Åsbjørn Tengsareid ilegges en bot stor kr. 30.000,00 (kroner tretti tusen).
2. Saksomkostninger idømmes ikke

Kjennelsen er enstemmig.

Jan A. Enger

Jens Kr. Grønsand

Per Dag Hole